

SAR ▾

Alina Mungiu-Pippidi ▾

Index publicații ▾

Oameni ▾

Politici publice ▾

Rapoarte SAR ▾

Buna guvernare ▾

Contact

caută în site

caută

Alex Costache

2 februarie 2016

Dosar penal la DNA pentru nerecuperarea prejudiciului de la Dan Voiculescu. Și un detaliu de la Tribunalul București, ajuns la Voiculescu

Judecătoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București a sesizat DNA în cazul nerecuperării prejudiciului de peste 60 de milioane de euro din dosarul ICA – Dan Voiculescu.

Judecătoarea este cea care alături de colegul ei de de complet, Alexandru Mihalcea, a pronunțat decizia de condamnare și confiscare în cazul ICA.

Judecătoarea urmărește executarea propriei sentințe așa cum a dispus prin verdictul din 8 august 2014. Ea este nemulțumită că magistrații de la Tribunalul București – instanța de executare a deciziei definitive – au dispus verificări în străinătate **doar pentru identificarea averii persoanelor fizice** Dan, Camelia și Corina Voiculescu, **NU și a averii firmelor** al căror beneficiar real ar putea fi familia magnatului.

Potrivit judecătoarei Bogdan, colegii ei de la Tribunal nu au cerut autorităților din Cipru identificarea “bunurilor mobile, imobile, conturilor, activelor, acțiunilor” firmelor Abacus (Cyprus) Limited, Grivco SRL, Coly Secretarial Limited, Romanian-American Development Company LTD și Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited.

În plus, Camelia Bogdan este nemulțumită că răspunsul autorităților din Cipru (așa incomplet cum ar fi fost cerut) a fost comunicat de Tribunal mogulului.

Donații

Aici puteți susține costurile bătăliilor pe care le ducem în justiție.

[Vedeți aici procesele SAR pentru Alianța pentru o Românie Curată.](#)

DONEAZĂ



Check here our international arm:



Ucraina, dezinformare și demistificare



la statul la întrebări



Instrumentele de luptă anticorupție

Suspiciunile se adâncesc în contextul unor legături dintre Voiculescu și familia judecătoarei Laura Andrei, președintele Tribunalului București. În 2003, notarul Jean Andrei, pe atunci soțul judecătoarei Laura Andrei, a legalizat la sediul Grivco contractul de suprafață prin care mogulul a dobândit drept de folosință a terenurilor și clădirilor Institutului de Chimie Alimentară (ICA), privatizat apoi fraudulos. **Vezi aici în format .pdf contractul de suprafață.**

DNA a confirmat primirea sesizării: *“O adresă care conține aspectele menționate de dvs. în solicitare a fost primită și înregistrată la DNA urmând a fi analizată în conformitate cu prevederile legale”*, a răspuns Biroul de presă al DNA la întrebarea dacă s-a primit o sesizare privind nerecuperarea prejudiciului din dosarul lui Voiculescu.

Ce conține sesizarea. Potrivit surselor noastre, sesizarea privește presupusa săvârșire de către judecătorii Biroului de executări penale de la Tribunalul București a infracțiunilor de abuz în serviciu și favorizarea infractorului. Sesizarea se referă și la presupusa săvârșire de către președintele și purtătorul de cuvânt al Tribunalului București, judecătoarea Laura Andrei, a infracțiunii de divulgare de informații nedestinate publicității.

De ce a fost făcută sesizarea la DNA. Pentru că acest parchet a fost desemnat drept *“organ de supraveghere a etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii”* prin sentința definitivă de condamnare și confiscare din 8 august 2014 din cazul ICA.

Ce spune sentința de condamnare și confiscare. Prin sentința definitivă, judecătorii Camellia Bogdan și Alexandru Mihalcea au dispus:

“sesizarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției (...) ca să facă verificări pentru identificarea bunurilor mobile și imobile ale persoanelor fizice Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela, inclusiv a conturilor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați, directori sau administratori, situate în țară sau în străinătate.” **Detalii aici.**

Verifică integritatea!

la statul la întrebări!

300 de sfaturi ale avocatului AŔC

Petiția

Cum se face o sesizare penală (plângere și/sau denunț)

Cererea de informații de interes public

Model acțiune în justiție în caz de refuz pe legea 544

Ghid de completare a declarației de avere și de interese

Ghid privind incompatibilitățile și conflictele de interese

Scrie Direcției Naționale Anticorupție (DNA)

Scrie Agenției Naționale de Integritate (ANI)

Scrie Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)

Scrie Consiliului Național al Audiovizualului

Formular de sesizare Radio/TV
Formular de sesizare cablu

Scrie Direcției Generale Anticorupție (DGA)

Ghiduri practice elaborate de CSM: Modele de cereri pentru justițiabili în materie civilă și penală

Caută orice lege dorești să consulți pe Portalul legislativ

Posturi.gov.ro - verifică posturile vacante în administrația publică și sesizează-ne în caz de nereguli.

Publică pe România Curată!

România Curată este un site scris de voluntari, deschis oricărui colaborări pe teme de bună guvernare și implicare civică. Trimite-ne reportaje din viața ta de cetățean, anchete, comentarii, relatări, înregistrări video sau

Ce a făcut Ministerul Justiției. MJ a răspuns unei solicitări de presă prin care li s-a cerut să comunice rezultatul verificărilor dispuse de instanță:

„Potrivit mandatului legal, Oficiul face schimb de date și informații cu oficiile de recuperare a creanțelor sau cu autoritățile cu atribuții similare din alte state membre ale Uniunii Europene sau la nivel internațional, la solicitarea unei structuri corespondente ori la solicitarea unui organ judiciar. Aceste date și informații sunt destinate exclusiv autorităților judiciare sau structurii corespondente solicitante”, a răspuns Ministerul Justiției.

S-a ajuns la Tribunalul București. Potrivit unei adrese a Ministerului Justiției către Tribunal, Biroul de recuperare a creanțelor din cadul MJ nu a găsit în Cipru bunuri ale persoanelor fizice Dan, Corina și Camelia Voiculescu. Adresa a fost publicată de Dan Voiculescu pe blogul personal, deși MJ spune că informațiile sunt destinate numai magistraților.

“Pentru identificarea conturilor bancare ale persoanelor fizice menționate este necesară transmiterea unei comisii rogatorii internaționale”, se arată în adresa MJ către Tribunal.

E nevoie de comisii rogatorii. Cum Biroul de recuperare a creanțelor de la MJ face doar muncă de intelligence, iar comisiile rogatorii pot fi transmise doar de magistrați, întreaga acțiune a căzut în sarcina Biroului de executări penale din cadrul Secției a I-a Penale a Tribunalului București.

Un cont mic a fost găsit. Într-o adresă a Curții de Apel București către Tribunal, atașată la dosarul studiat de reporterii România Curată, se arată că, până la urmă, a fost identificat un cont din Cipru al lui Dan Voiculescu:

“Din adresa nr.ROG (...) a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combatere a Spălării Banilor (Mokas) rezultă că până în prezent s-au întreprins demersuri doar în privința confiscării sumei de 51.021 dolari deținută de către inculpatul Voiculescu Dan la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd)”, se arată în adresa CAB.

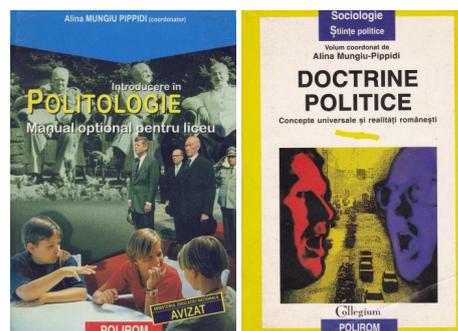
S-au găsit și acționarii Crescent. Potrivit adresei MJ, publicate chiar de Voiculescu, au fost identificați acționarii companiei

fotografii pe adresa
contact@romaniacurata.ro.

Ghiduri



E-books



ARC Recomandă



Partener în monitorizările noastre



Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited. Este vorba de Abacus (Cyprus) Limited și Grivco SRL. [Vezi adresa aici.](#)

De ce a fost sesizată DNA pentru abuz în serviciu și favorizarea infractorului

Potrivit surselor noastre, judecătoarea Camelia Bogdan a sesizat DNA pentru că Tribunalul București a făcut comisii rogatorii cu Cipru doar pentru identificarea averii persoanelor fizice Dan, Camelia și Corina Voiculescu, nu și pentru identificarea „bunurilor mobile, imobile, conturilor, activelor și acțiunilor” firmelor al căror beneficiar real ar putea fi familia lui Dan Voiculescu:

“Pentru executarea în integralitate a dispozițiilor deciziei penale (...) vă revine obligația să efectuați o cerere de comisie rogatorie având ca obiect indisponibilizarea și confiscarea (...) tuturor bunurilor ale căror beneficiari reali sunt Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu,

inclusiv a acțiunilor/părților sociale și a activelor pe care aceștia le dețin în calitate de beneficiari reali la alte societăți pe care aceștia le controlează în calitate de beneficiar real”, se arată în adresa judecătoarei Bogdan către Tribunal.

Ce ar trebui să facă Tribunalul. Potrivit acestei adrese, judecătorii CAB le-au cerut magistraților de la instanța de executare a sentinței definitive:

“Aveți obligația să indisponibilizați, în vederea confiscării, bunurile mobile, imobile, conturi, active, acțiuni ale societăților Abacus (Cyprus) Limited, Grivco SRL, Coly Secretarial Limited și Romanian-American Development Company LTD și Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited, indiferent dacă persoanele fizice Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu apar sau nu ca având calitatea de acționar/administrator al acestora, de vreme ce condamnatul Dan Voiculescu deține calitatea de beneficiar real al acestor societăți”, se arată în adresa citată.

De ce a fost sesizată DNA pentru divulgarea de informații nedestinate publicității

“Deși răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorii, acest răspuns a fost comunicat

de către președintele Tribunalului București condamnatului Dan Voiculescu, putând fi consultat [pe blogul acestuia](#), ca urmare a solicitării inculpatului, [pe care o atașăm prezentei](#). Vă atragem atenția că, în accepția noastră, aceste demersuri facilitează posibilitatea condamnatului de a se bucura în continuare de produsul infracțiunii, prin exercitarea celui mai important atribut al dreptului de proprietate, adică dreptul de a dispune: *abusus*", se arată în adresa CAB către Tribunal.

Suspiciuni. Judecătoarea Bogdan a cerut DNA să facă verificări față de președintele Tribunalului București, Laura Andrei, în condițiile în care fostul soț al acesteia, notarul Jean Andrei, este cel care a autentificat la sediul Grivco contractele de suprafață ce au facilitat privatizarea fostului Institut de Chimie Alimentară (ICA). La data autentificării acestui contract, în 2003, Laura și Jean Andrei erau căsătoriți. Vezi facsimil cu încheierea de autentificare notarială.

Fostul soț, inculpat. Notarul Jean Andrei a fost trimis în judecată în dosarul retrocedărilor ilegale în care sunt judecați și fostul primar al Constanței, Radu Mazăre, președintele suspendat al CJ Constanța, Nicușor Constantinescu și fostul patron dinamovist, Cristi Borcea. [Vezi detalii aici](#).

Prejudiciul din dosar este de 114 milioane de euro. Deși procesul a început în 2008, nici până astăzi Curtea de Apel București nu a reușit să dea un verdict. Următorul termen de judecată este pe 24 februarie. [Vezi aici](#).

Ce spune Tribunalul. Conducerea Tribunalului București dă vina pe Ministerul Justiției:

"Toate cererile de comisie rogatorie internațională activă pot fi formulate numai după primirea relațiilor de la Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției și doar în condițiile stabilirii cu exactitate a organului judiciar rogat, cu respectarea legislației aplicabile în relația cu statul rogat.

Astfel, vă învederăm că întreaga activitate desfășurată de Biroul Executări Penale din cadrul Tribunalului București, în ceea ce privește întocmirea comisiilor rogatorii internaționale, a fost în acord cu relațiile furnizate de către Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul

Ministerului Justiției”, se arată într-un răspuns al Tribunalului București.

În privința sesizării DNA, președintele Tribunalului București, judecătoarea Laura Andrei, a comunicat:

“Nu deținem informații privind vreo sesizare a Departamentului Național Anticorupție. Nu au fost transmise, pentru condamnatul D. V. și nici pentru alte persoane, date care să ateste eventualele rezultate ale comisiilor rogatorii de către Președintele Tribunalului București, în calitate de conducător al instanței sau ca purtător de cuvânt”, se arată în răspunsul Tribunalului.

Ce spune Voiculescu. În iunie 2015, după ce a primit răspunsul privind rezultatul comisiilor rogatorii în străinătate, mogulul Antenelor a scris pe blogul personal:

*“Ultimul răspuns primit de la Tribunalul București dovedește faptul că, în urma cercetărilor extraordinare dispuse de Camelia Bogdan tuturor instituțiilor cu atribuții în domeniu din România, din Europa, din lume, **nu au fost identificate alte bunuri care să-mi aparțină mie sau fiicelor mele și nu există alte informații în plus față de răspunsul primit din Cipru”, a declarat Dan Voiculescu. [Vezi mai multe aici.](#)***

Averea. Asupra lui Dan Voiculescu planează încă suspiciunea că ar fi furat banii din conturile secrete ale lui Ceaușescu: 400 de milioane de dolari după unele surse, 4 miliarde de dolari după altele.

În anii '80, Dan Voiculescu a fost directorul pe România al companiei Crescent din Cipru, înființată de fosta Securitate pentru comerțul exterior. Proprietarul din acte era un palestinian, Fouad Sanbar. Voiculescu susține că Dumnezeu i-a pus mâna în cap și, după Revoluție, s-a trezit moștenitorul palestinianului Sanbar. Așa și-ar fi început afacerile în anii '90. Cu banii strânși din diurna de comerț exterior și-ar fi început afacerile prospere din capitalismul românesc de tranziție – susține mogulul într-o versiune proprie a biografiei sale, publicate pe blogul personal.

Ce e beneficiarul real. Potrivit adresei trimise către Tribunalului, judecătoarea Bogdan le-a explicat magistraților de la instanța de executare:

“Prin beneficiar real, în sensul art.4 alin.2 din Legea nr.656/2002 se înțelege:

1. a) *în cazul societăților comerciale:*
2. *persoana sau persoanele fizice care dețin ori controlează în cele din urmă o persoană juridică prin deținerea, în mod direct sau indirect, a pachetului integral de acțiuni ori a unui număr de acțiuni sau de drepturi de vot suficient de mare pentru a-i asigura controlul, inclusiv acțiuni la purtător, persoana juridică deținută sau controlată nefiind o societate comercială ale cărei acțiuni sunt tranzacționate pe o piață reglementată și care este supusă unor cerințe de publicitate în acord cu cele reglementate de legislația comunitară ori cu standarde fixate la nivel internațional.*

Acest criteriu este considerat a fi îndeplinit în cazul deținerii a cel puțin 25% din acțiuni plus o acțiune;

2. *persoana sau persoanele fizice care exercită în alt mod controlul asupra organelor de administrare sau de conducere ale unei persoane juridice;*
3. b) *în cazul persoanelor juridice, altele decât cele prevăzute la lit. a), sau al altor entități ori construcții juridice care administrează și distribuie fonduri:*
4. *persoana fizică care este beneficiară a cel puțin 25% din bunurile unei persoane juridice sau ale unei entități ori construcții juridice, în cazul în care viitorii beneficiari au fost deja identificați;*
5. *grupul de persoane în al căror interes principal se constituie ori funcționează o persoană juridică sau o entitate ori construcție juridică, în cazul în care persoanele fizice care beneficiază de persoana juridică sau de entitatea juridică nu au fost încă identificate;*
6. *persoana sau persoanele fizice care exercită controlul asupra a cel puțin 25% din bunurile unei persoane juridice sau ale unei entități ori construcții juridice”*

– se arată în explicația judecătoarei Bogdan către colegii ei de la Tribunal.

Judecătoarea Bogdan, reclamată la Inspekția Judiciară.

Camelia Bogdan este cercetată de Inspekție în 4 cazuri ca urmare a plângerilor făcute împotriva ei de Colegiului de conducerea al CAB și de fosta ei colegă de complet judecătoarea Viorica Costiniu, cea cu soțul condamnat pentru corupție.

La sfârșitul anului trecut, ea a fost mutată pentru 3 luni de la Secția penală de către conducerea Curții de Apel București sub pretextul că e nevoie de judecători la Secția Contencios.

Prejudiciul nerecuperat. Deși a trecut mai bine de un an și jumătate de la pronunțarea sentinței definitive de condamnare și confiscare, Statul român a reușit să recupereze puțin peste 1% din paguba produsă de Dan Voiculescu și complicii lui.

[Detalii aici.](#)

Alex Costache este jurnalist la Știrile TVR și colaborator al României Curate

Follow 53K

Share 1

Donează și susține-ne acțiunile pentru bună guvernare!

DONEAZĂ



Fondurile colectate susțin bătăliile pe care le ducem în justiție, administrarea aplicației la Statul La Întrebări, dar și programele prin care monitorizăm serviciile și instituțiile publice.

Vino în comunitatea noastră de bună guvernare!

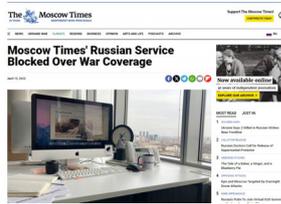
adresa de e-mail



TRIMITE

Abonează-te la newsletterul România Curată. Vei primi pe e-mail articolele și campaniile noastre și ne poți răspunde la adresa de contact cu sugestii, sesizări sau cu propriile tale articole pentru publicare.

Articole recente



**Cât tupeu!
Deputata
Schweighofer
zice că n-a votat
împotriva "DNA-
ului Pădurilor",
iar PSD și PNL îi
susțin minciuna!
Dar avem
ÎNREGISTRAREA
VIDEO a votului.
Uite cine minte!**

**"Moscova Times"
desemnată
"agent străin" și
blocată iar, în
Rusia. Ce
înseamnă asta**



**Uite de ce ne-au
urmărit și
amenințat în
pădurile din
Munții Gurghiu!
Poliția și Garda
Forestieră
confirmă că e de
dosar penal și că
va fi sesizat
Parchetul**

**INVESTIGAȚIE: Pe
acest drum ne
pleacă pădurile!
Și cum am ajuns
să fim urmărit și
amenințat în
curtea Romsilva
(VIDEO)**



„Spintecători”, vagoane frigorifice pline de organe umane și plăți cu Coca-Cola. Ce ficțiuni despre „transplantologia neagră” din Ucraina a inventat propaganda rusă



Reacție fără precedent din Ucraina, după dezvăluirile făcute de Libertatea: Manuale doar în limba română. Adio, ”limbă ”moldovenească”!

Recomandări



Moldova greșește dacă se inspiră din modelul anticorupției românești



Societatea Civilă Anonimă și Organele ei de Presă



Stelian Ion nu e șeful coaliției, ca să răspundă pentru eșecul din justiție



Iliescu terorist și Bănescu securist?



AMP: Jalnic cum a fost îngropat subiectul plagiatului lui Ciucă, uitați-vă la intelectualii lui Băsescu care urlau la Ponta și care acum au tăcut mîlc

Danileț se duce după Camelia Bogdan

7 thoughts on “Dosar penal la DNA pentru nerecuperarea prejudiciului de la Dan Voiculescu. Și un detaliu de la Tribunalul București, ajuns la Voiculescu”

Mihaela Haj 2 februarie 2016 at 16:30

Felicitari, d-na Camelia Bogdan!

Reply ↓

ion ion 3 februarie 2016 at 10:54

lol ...))) În ce baza urmareste d. na judecator executarea sentintei?
Mai este treaba ei? lol...)))

Reply ↓

Mihai Gotiu 3 februarie 2016 at 11:32

@ ion ion: este treaba oricărui cetățean; orice cetățean care are cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni poate face o sesizare penală

Reply ↓

Andrei Astefanesei 5 februarie 2016 at 16:33

Indatorirea oricarui judecator este nu doar de a da o sentinta, ci si a urmari executarea ei asa cum a fost pronuntata. Nu este o optiune, ci o obligatie. Da, este treaba ei, conform legii

Reply ↓

ion ion 12 februarie 2016 at 14:55

puteti sa indicati textul de lege?

Reply ↓

mari 13 februarie 2016 at 15:28

Ce bine ar fi ca fiecare judecator care da o sentinta sa urmareasca executarea respectiv recuperarea prejudiciului. Nu exista cadru legal pt asa ceva, iar de obligatii nici nu se pune problema. Care lege??? As fi bucuroasa sa existe asa o lege....

Reply ↓

mari 13 februarie 2016 at 15:30

Exces de zel...

Reply ↓

Lasă un răspuns

Adresa ta de email nu va fi publicată. Câmpurile obligatorii sunt marcate cu *

Comentariu

Nume *

Email *



Site web

Salvează-mi numele, emailul și site-ul web în acest navigator pentru data viitoare când o să comentez.

Publică comentariul