

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
DE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Dosar nr. 72/P/2013
Operator date personale nr. 4472

ORDONANȚĂ
28 martie 2013

Rădu-Mihăiță Cazacu - procuror în cadrul Secției de combatere a
infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Din examinarea dosarului nr. 72/P/2013,

CONSTAT:

La data de 27.02.2013 la nivelul Direcției Naționale Anticorupție a fost
deschis dosarul penal cu nr.72/P/2013 privind săvârșirea unor posibile fapte de
corupție de către numiții Parepa Gheorghe, Toma Ciprian și Olteanu Emanuiel,
oficieri de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Prahova – S.I.F..

data de 27.02.2013 a fost înregistrat la nivelul Direcției Naționale de Poliție dosarul nr. 73/P/2013 privind săvârșirea de către numiții Toma Preda Mihai-Ginel și Iordache Mihai-Iuliano, ofițeri de poliție judiciară în P.J. Prahova – S.I.F., a unor posibile fapte de abuz în serviciu în legătură cu acțiuni de corupție.

Examinând dosarul cu numărul de mai sus, precum și dosarul nr. 73/P/2013, s-a constatat în vedere că între fapte există legătură iar pentru soluționarea unitară, prin hotărârea nr.72/P/2013 s-a dispus conexarea dosarelor nr.73/P/2013 la dosarul nr. 73/P/2013, pentru o mai bună înfăptuire a justiției.

În temeiul art. 217 alin. 4 Cpp,

DISPUN:

Delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul M.A.I. – D.G.A. – S.J.A.

să desfășoare următoarele activități judiciare:

- identificarea și audierea tuturor persoanelor ce au legătură cu prezentei cauze;
- identificarea și ridicarea de la instituțiile abilitate ale statului (S.R.I. S.) a C.D.-urilor (copii pe care le dețin) ce cuprind informații ca urmare a executare a autorizațiilor emise de Tribunalul Prahova prin încheierile din 17.02.2012, nr.58 din 24.02.2012, nr.69 din 27.02.2012, nr.81 din 2012 emise în dosarul penal nr.654/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova;
- ascultarea C.D.-urilor, punctarea tuturor convorbirilor telefonice ce sunt relevante și probează activitățile infracționale derulate și întocmirea proceselor-verbale de redare;



DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE
PH
SERVICIUL JUDEȚEAN ANTICORUPȚIE PRAHOVA
Operator de date cu caracter personal 12125

Nr. 475227/ S.J.A.

Nr. unic 72/P/2013
Ex. 1/2

REFERAT

Anul 2014, luna martie, ziua 13, în Ploiești, la sediul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Prahova.

Comisar șef de poliție Rădulescu Ionuț-Adrian și comisar de poliție Chiriță Ionuț, ambii din cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Prahova.

Astăzi, data de mai sus, având în vedere actele premergătoare ce se efectuează în dosarul penal cu nr. 72/P/2014,

Expunem următoarele:

La data de 27.02.2013 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, dosarul nr. 72/P/2013, privind denunțurile formulate de către numiții Grigore Narcis și Leonte Gheorghe.

Prin denunțurile formulate de către denunțătorii Grigore Narcis și Leonte Gheorghe, se arată faptul că numiții: IORDACHE MIHAI IULIANO, cu gradul profesional de comisar șef de poliție, C.N.P. [redacted], PREDA MIHAI GINEL, cu gradul profesional de comisar de poliție, C.N.P. [redacted] și TOMA CIPRIAN, cu gradul profesional de subcomisar de poliție, C.N.P. [redacted], ofițeri în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova – Serviciul de Investigare a Fraudelor, au efectuat acte de urmărire penală în dosarul înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. 654/P/2010, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de evaziune fiscală de către reprezentanții legali ai S.C. LEMAR S.R.L. Ploiești și alte persoane, astfel încât să nu fie trași la răspundere penală reprezentanții S.C. DISTRIB EXPERT S.R.L. Buzău, precum și ai altor societăți comerciale implicate în actele de evaziune fiscală.

Astfel, aceștia au arătat că ofițerii de poliție menționați au efectuat actele de urmărire penală în cauză, din care să rezulte faptul că întreaga cantitate de marfă

Față de cele expuse mai sus, întrucât, în mod constant și repetat, prin acțiuni distincte, întinse pe o perioadă mare de timp, organele de urmărire penală au desfășurat activitățile procedurale în cauză, iar ca urmare a acestora reprezentanții S.C. DISTRIB EXPERT S.R.L. și ai celorlalte societăți comerciale implicate nu au fost trași la răspundere penală, considerăm că, acestea au fost săvârșite cu intenție, motiv pentru care considerăm că, din probele administrate în cauză, rezultă indicii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 C.P. corob. cu art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 și de favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 269 C.P., de către IORDACHE MIHAI-IULIANO, cu gradul profesional de comisar șef de poliție, PREDĂ MIHAI GINEL, cu gradul profesional de comisar de poliție, și TOMA CIPRIAN, cu gradul profesional de subcomisar de poliție, precum și a infracțiunii prev. și ped. de art. 12 lit. b din Lg. 78/2000 de către OLTEANU EMANUIEL, cu gradul profesional de inspector principal de poliție.

De asemenea, apreciem că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, organele de urmărire penală, în mod deliberat, au propus și dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței față de reprezentanții S.C. DISTRIB EXPERT S.R.L. și ai celorlalte societăți comerciale implicate, fără a indica, în mod concret, faptele și probele incriminatorii aflate la dosarul cauzei. Astfel, deși din probatoriul administrat în cauză, pentru toate persoanele implicate existau indicii temeinice de constituire a unui grup criminal organizat, a fost întocmit un singur act, în termeni generali, care, din punct de vedere procesual ar avea ca rezultat o soluție favorabilă acestora.

654/p/2010

27.07.2012

ORDONANȚĂ
de declinare a competenței materiale

Procurator Georgiana Iorguță, din cadrul Parchetului de pe lângă
Judecătoria Prahova,

bazându-se pe actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. [redacted]
privind pe numiții:

257/D/PP/PC/12
27 07 2012

R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 7700/105/2016/a1*

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 14 noiembrie 2023

Președinte – Mihaela Diaconescu

Judecător – Owrang Silvia Monica

Grefier – Liana Dragu

Pe rol fiind soluționarea declarației de abținere formulată în temeiul disp. art. 64 alin. 1 lit.f) Cod procedură penală, de doamna judecător Georgiana Doina, în cauza înregistrată sub nr. 7700/105/2016/a1*, având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și inculpații Ispas Constantin, Saghel Mihail Emanuel și Rădulescu Ionuț Adrian împotriva încheierii nr. 423 din data de 31.08.2023 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova.

Cererea a fost soluționată în camera de consiliu, fără citarea părților și fără ascultarea judecătorului care declară că se abține.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea, față de motivul de incompatibilitate invocat, constată că nu se impune prezența reprezentantului Ministerului Public și nici ascultarea doamnei judecător care a formulat declarația de abținere.

CURTEA

Deliberând asupra declarației de abținere formulate în cauză, constată următoarele:

La data de 27 septembrie 2023 au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel Ploiești contestațiile formulate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și inculpații Ispas Constantin, Saghel Mihail Emanuel și Rădulescu Ionuț Adrian împotriva încheierii nr. 423 din data de 31.08.2023 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova.

La data de 26 octombrie 2023, doamna judecător Georgiana Iorguță a formulat declarație de abținere, motivat de faptul că dosarul nr. 7700/105/2016/al *, aflat în procedura de cameră preliminară vizează rechizitoriul nr. 150/P/2014 din 16 decembrie 2016 al DNA ST Ploiești, prin care, alături de alți inculpați, a fost trimis în judecată numitul Ispas Constantin, sub aspectul săvârșirii mai multe infracțiuni. În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art. 289 al. 1 din Codul penal raportat la art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada 2009 -ianuarie 2015 inclusiv, inculpatul, în calitate de șef al Serviciului Județean Anticorupție Prahova din cadrul Direcției Generale Anticorupție, ofițer cu grad profesional de comisar șef a primit de la numitul Leonte Gheorghe, în mod reperat, pentru sine sume importante de bani și bunuri precum și pentru SC NIROS COM S.R.L., pentru ca, în exercitarea atribuțiilor de serviciu să asigure protecție instituțională S.C. LEMAR S.R.L. și a membrilor familiei Leonte, inclusiv pentru inițierea și derularea unei anchete penale împotriva lucrătorilor de poliție implicați în soluționarea dosarului nr. 654/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, de către membrii familiei Leonte, ofițerul de poliție desfășurând în perioada de referință diverse activități procedurale în sensul celor promise.

A mai arătat că în ceea ce privește această acuzație, descrisă la pct. 3, filele 47 - 90 din rechizitoriu, organele de urmărire penală au avut în vedere și acte de urmărire penală emise de doamna judecător, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova desemnată să supraveghez cercetările în dosarul de urmărire penală nr. 654/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, acte aflate în copie, la filele 84 - 110 voi. 49 din dosarul de urmărire penală nr. 150/P/2014 al DNA ST Ploiești.

Având în vedere că în dosarul de urmărire penală nr. 654/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în calitate de procuror a efectuat acte de urmărire penală (a dispus începerea urmăririi penale față de membri ai familiei Leonte și asupra SC LEMAT SRL, a pus în mișcare acțiunea penală față de aceste persoane, și a luat măsura asiguratorie a sechestrului instituit asupra bunurilor imobile aparținând membrilor familiei Leonte, a propus instanței luarea măsurii arestului preventiv), a apreciat că în cauză există suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea subsemnatei ar fi afectată.

În susținerea declarației de abținere a indicat filele 47 - 90 din rechizitoriu și filele 84 - 110 voi. 49 din dosarul de urmărire penală nr. 150/P/2014 al DNA ST Ploiești, în care se face vorbire de dosarul penal nr. 654/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, instrumentat și sub supravegherea subsemnatei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 64 alin.1 lit.f) Cod proc. penală.

Curtea, examinând declarația de abținere prin raportare la motivul invocat, pe baza actelor dosarului, constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să o respingă ca atare, potrivit considerentelor ce urmează:

Potrivit art.64 alin.1 lit.f) Cod proc. penală, judecătorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată.

Din perspectiva jurisprudenței CEDO în materie asupra dreptului la un proces echitabil în contextul art.6 par.1 din Convenție în această componentă se poate distinge între două tipuri de situații susceptibile a reprezenta o lipsă de imparțialitate a judecătorului.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume, și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei, 1 octombrie 1982, par. 30, și Grieves c. Regatului Unit [MC], 16 decembrie 2003, nr. 57067/00, par. 69).

Din analiza jurisprudenței mai sus citate, raportat la situația în speta, se apreciază că nu este afectată aparenta imparțialității judecătorului, în condițiile în care în urmă cu cca.11 ani, în calitate de procuror, a făcut acte în dosarul nr. 654/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, pe care l-a declinat prin ordonanța din 27.07.2012 în favoarea DIICOT Serviciul Teritorial Ploiești, act procedural prin care s-a dezinvestit fără a soluționa cauza, acest aspect neconstituind o împrejurare care să nască suspiciunea că o parte ar putea fi favorizată sau o orientare preconcepută asupra soluției sale, cu atât mai mult cu cât, prezenta procedură de cameră preliminară vizează un dosar de urmărire penală distinct, instrumentat de o altă unitate de parchet decât cea din care a făcut parte, în calitate de procuror, judecătorul titular al cererii de abținere, faptul că unul dintre inculpații din acest dosar este un ofițer de poliție din cadrul altei structuri nefiind elemente care nasc în mod întemeiat îndoiele cu privire la imparțialitatea judecătorului ce face parte din completul chemat să soluționeze, între altele, contestația promovată de respectivul inculpat.

În consecință, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 64 alin.1 lit. f Cod proced. penală, se va proceda la respingerea cererii de abținere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul disp. art. 64 alin. 1) lit. f C.proc. pen respinge declarația de abținere formulată de doamna judecător Georgiana Doina, în dosarul penal nr. 7700/105/2016/a1*, cu termen de judecată la data de 14 noiembrie 2023.

În temeiul art. 68 alin. (7) C.proc.pen. prezenta încheiere nu este supusă niciunei căi de atac.
În baza art. 275 alin. (3) C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.
Soluționată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, astăzi, 26 octombrie 2023.

Președinte,
Mihaela Diaconescu

Judecător,
Owring Silvia Monica



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE

SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRACTIUNILOR DIN JUSTIȚII

Dosar nr. 21/P/2018

telefon: 0765242336

DECLARAȚIE DE MARTOR
Anul 2019 luna februarie ziua 06

Nume : LEONTE

Prenume : GHEORGHE

penal pornit împotriva mea nu știu ce s-a mai întâmplat. Precizez, în schimb, că fiica mea pe nume Leonte Oana Maria a fost chemată de către domnul procuror Negulescu Mircea la D.N.A. - Ser. Teritorial Ploiești, pe la sfârșitul anului 2016 sau pe la începutul anului 2017, împreună cu avocatul Vlad Nichita din Baroul Prahova. De la fiica mea am aflat că domnul procuror Negulescu Mircea i-a spus acesteia să facă un denunț conform căruia eu i-aș fi dat mită domnului Ispas Constantin și că, eu nu aș păți nimic în condițiile în care fiica mea ar fi făcut denunțul respectiv. Tot de la fiica mea știu că a făcut acest denunț. Fiica mea nu a mai fost audiată în legătură cu acest denunț de către doamna procuror Răileanu Elena Cerasela. Despre relația mea cu Ispas Constantin, fiica mea avea cunoștință că suntem cumva prieteni. Eu aveam și încă mai am o societate comercială și în această calitate îi mai dădeam domnului Ispas Constantin câte un bax cu apă, vin, sucuri dar aceste bunuri i le-am remis în virtutea relațiilor de prietenie și nicio dată pentru că aș fi dorit să mă ajute. În afară de faptul că nu am dorit să mă ajute, domnul Ispas Constantin nici nu a făcut-o în virtutea funcției sale, respectiv aceea de șef al D.G..A. Ploiești. Cu