

ÎNCHIEIERE

Sedința publică din data de 04.02.2016

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CORNELIU-BOGDAN ION-TUDORAN

GREFIER: INA POPESCU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de procuror DANIELA BĂLOI.

Pe rol se află pronunțarea asupra cererilor formulate la termenul din data de 18.01.2016 și asupra expertizelor solicitate în cauză.

Cererile au fost discutate la termenul din data de 18.01.2016, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 21.01.2016, apoi la data de termenul din data de 16.10.2016, fiind prorogată pronunțarea asupra acestora după audierea martorilor din cauză.

CURTEA,

Deliberând asupra cererilor formulate, constată următoarele:

Față de obiectul cauzei, Curtea constată și reține că cererile inculpaților Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei Mihai pentru încuviințare a mijloacelor de probă cu expertize tehnice de evaluare-specialitatea terenuri, construcții și specialitatea întreprinderi, expertiză operațiuni financiare - specialitate economie contabilitate, expertiză topo-cadastrală, expertiză tehnică judiciară specialitatea științele solului, expertiză tehnică judiciară specialitatea geologie, expertiză tehnică judiciară - specialitatea construcții – evaluare sunt nerelevante, având în vedere că aceștia nu au formulat nici un fel de cereri de despăgubiri și nu au contestat despăgubirile solicitate de părțile civile.

Părțile civile nu au contestat existența construcțiilor, a lucrărilor de amenajare a terenului, a vecinătăților și căilor de acces la teren, astfel că, probele cu expertiză solicitate în cauză nu sunt utile necesare și concludente pentru soluționarea legală și temeinică a cauzei.

Aceleași argumente sunt avute în vedere și la cererile de probe cu expertize tehnice de evaluare specialitatea terenuri-construcții și specialitatea întreprinderi, formulate de inculpații Alecu Ioan Nicolae și Diaconescu Ștefan.

În altă ordine de idei, Curtea constată că toți cei patru inculpați nu au arătat ce se tinde a se dovedi cu aceste mijloace de probă și nici nu și-au prezentat obiectivele expertizelor.

Pentru aceleași considerente, Curtea va respinge și cererea formulată de S.C. Băneasa Investments S.A. pentru încuviințarea și administrarea probei cu expertiză tehnică de evaluare, specialitatea terenuri, construcții și întreprinderi și a unei expertize pentru operațiuni financiare - specialitatea economie-contabilitate.

Referitor la cererea inculpatului Șerban Ilie Cornel, de încuviințare a unei expertize tehnice a tuturor interceptărilor convorbirilor telefonice și ambientale, Curtea constată că

acestea nu au fost audiate la acest moment procesual în ședință publică, în condiții de contradictorialitate și că nici nu s-au indicat elemente și dovezi clare privind alterarea și denaturarea interceptărilor convorbirilor telefonice și ambientale, fapt pentru care cererea inculpatului Șerban Ilie Cornel va fi respinsă.

În ceea ce privește modul în care au fost efectuate înregistrările telefonice și ambientale, Curtea reține că acestea au respectat dispozițiile legale în vigoare la data efectuării lor, că a existat o autorizare a acestora de către judecătorul competent, astfel că cererea inculpatului va fi respinsă.

Față de adresa primită de la Ministerul Afacerilor Externe, Curtea va reveni cu adresă, în sensul solicitat de inculpații Popoviciu și Bejenaru Andrei Mihai.

Curtea găsește relevantă proba cu înscrisuri solicitată de inculpații Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei Mihai și, prin urmare, o va admite, dispunând efectuarea unei adrese și către Direcția Națională Anticorupție pentru înaintarea suporturilor optice cu înregistrările și comunicările telefonice efectuate în perioada 17 decembrie 2008 - 9 aprilie 2009.

Utilă și necesară pentru soluționarea legală a cauzei este apreciază de Curte și încheierea din 25 martie 2009, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a penală, în dosarul nr.2803/2/2009, fapt pentru care va dispune depunerea acesteia la dosarul cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Respinge cererile inculpaților Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei Mihai de încuviințare a următoarelor expertize: expertiză tehnică de evaluare - specialitatea terenuri, construcții și specialitatea întreprinderi, expertiză operațiuni financiare - specialitate economie contabilitate, expertiză topo-cadastrală, expertiză tehnică judiciară specialitatea științele solului, expertiză tehnică judiciară specialitatea geologie, expertiza tehnică judiciară - specialitatea construcții - evaluare imobile.

Respinge cererea inculpaților Alecu Ioan Niculae și Diaconescu Ștefan de încuviințarea a unei expertize tehnice de evaluare - specialitatea terenuri/construcții și specialitatea întreprinderi.

Respinge cererea inculpatului Șerban Ilie Cornel de încuviințare a unei expertize tehnice a tuturor interceptărilor convorbirilor telefonice și ambientale.

Respinge cererea formulată de SC Băneasa Investments SA de încuviințare a unei expertize tehnice de evaluare - specialitatea terenuri, construcții și specialitatea întreprinderi și a unei expertize operațiuni financiare - specialitate economie contabilitate.

În raport cu răspunsul primit de la Ministerul Afacerilor Externe, revine asupra dispoziției de efectuare a unei adrese către Ambasada Statelor Unite ale Americii, în sensul solicitat de inculpații Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei Mihai.

Încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de inculpații Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei Mihai, constând în înscrisurile depuse la termenul din data de 18.01.2016 (Monitorul Oficial al României, anul X - nr.3787, partea a IV-a și un înscris emis de B.I.S.A.).

Se va reveni cu adresă către Direcția Națională Anticorupție, pentru a înainta suportii optice cu înregistrările și comunicările telefonice efectuate în perioada 17.12.2008 - 09.04.2009, după cum s-a precizat în răspunsul primit la instanță pe data de 25.09.2015 (filele 82 - 84, vol. XII, d.f.)

Se va atașa Încheierea din data de 25.03.2009, pronunțată în dosarul nr.2803/2/2009 de Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală.

Propunută în ședința publică din data de 04.02.2016
Președinte,

CORNELIU BOGDAN ION-TUBORAN

Grefier,
INA POPESCU