

159

ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr.2803/2/2009

Ședința publică din 1 aprilie 2009

DECLARAȚIE DE INCULPAT

Numele POPOVICIU prenumele GABRIEL AUREL, data nașterii: anul 1959 luna decembrie ziua 13; numele și prenumele părinților: tatăl Aurel Eugen, mama Ligia; domiciliul inculpatului: localitatea București, str. Jean Monnet, nr.35, et.2, ap.5, sector 1;

Fără antecedente penale.

În conformitate cu prevederile art.70 alin.2 și 3 C.proc.pen., mi s-a adus la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-mi-se totodată atenția că ceea ce declar poate fi folosit și împotriva mea. Mi s-a pus în vedere să declar tot ce știu cu privire la faptă și la învinuirea ce mi se aduce în legătură cu aceasta.

Fac precizarea că doresc să dau declarație în fața instanței de recurs.

Conform art.73 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este 16,18.

După ce i se aduce la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei și i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuire ce i se aduce, inculpatul declară:

Cunosc faptele pentru care am fost cercetat, precum și încadrarea juridică a acestora și precizez că nu mă fac vinovat în nici un mod de comiterea acestor fapte. Menționez că în aprilie 2000, când s-a încheiat contractul de asociere în participațiune dintre Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București și S.C.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

Log Trans S.R.L., nu lucram în cadrul acestei ultime societăți, neavând nicio implicare în încheierea contractului și respectiv în stabilirea clauzelor contractuale. Deși reprezentantul parchetului a susținut că eu l-aș fi delegat, că l-aș fi interpus pe numitul Bejenaru Andrei pentru realizarea, concretizarea acestui contract de asociere în participațiune, precizez că nu am avut nicio implicare, mai mult, la acea dată, Bejenaru Andrei era cel care reprezenta S.C. Log Trans S.R.L., fiind administratorul acestei societăți. Menționez că S.C. Log Trans S.R.L s-a transformat ulterior în S.C. Băneasa Investments, iar începând din anul 2002 am fost numit administrator la Băneasa Investments și, de asemenea, eram membru în Consiliul de Administrație. În perioada în care am îndeplinit funcția de administrator al S.C. Băneasa Investments, universitatea de Științe Agronomice a adus, cu titlu de aport la capitalul social al societăți, dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de teren de 224 de hectare, din care s-au pierdut 3 hectare în urma unor procese de restituire. Menționez că pe toată perioada cât am fost membru în Consiliul de Administrație al S.C. Băneasa Investments, potrivit legii anumite decizii erau luate de Adunarea Generală a Asociațiilor, iar alte decizii se luau în Consiliul de Administrație, conform legii în vigoare. Menționez că toate deciziile care au fost luate în Consiliul de Administrație, au fost luate cu unanimitate de voturi. Menționez că pe toată durata derulării acestei asocieri, nicio decizie nu putea fi luată doar de o singură parte, ci doar cu acceptul acționarilor precum și a celeilalte părți și aceasta era determinată de aportul social pe care fiecare din cele două părți le avea în cadrul contractului. Menționez că în perioada cât am exercitat activitatea de administrator al S.C. Băneasa Investments orice pas formal al activității desfășurată de către părțile contractante a fost verificat de fiecare dată, în prealabil, înainte de a se trece la derularea unor anume activități, de către o echipă de avocați, respectiv de specialiști în domeniu. Datorită acestui considerent am avut convingerea că aducerea de către Universitatea de Științe Agronomice, ca aport la capitalul social al S.C. Băneasa Investments, a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren de 224 hectare, se desfășura conform legii. Menționez că pentru

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

Avocate

prima dată în anul 2006 am aflat de la reprezentanții Universității de Științe Agronomice că se efectuau cercetări în două dosare paralele, unul instrumentat de D.N.A. iar celălalt de Parchetul General, dosare al căror obiect era reprezentat de contractul de asociere dintre universitatea mai sus menționată și S.C. Băneasa Investments. Ulterior, mai exact în cursul anilor 2007 și 2008 (mai exact în ianuarie 2008) am fost chemat la Parchetul General pentru audiere, respectiv pentru a da o serie de relații legate de contractul încheiat cu U.S.A.M.V.B. De fiecare dată m-am prezentat la parchet, dând curs solicitării acestei instituții, am dat, de asemenea, declarații amănunțite cu privire la întrebările ce-mi erau puse, legat de dosarul aflat în instrumentarea parchetului și pe la mijlocul lunii februarie 2008 am primit o comunicare din care rezulta că Parchetul General a dispus o soluție de neîncepere a urmăririi penale în dosarul pe care îl instrumenta. Ulterior, în cursul lunii august sau septembrie 2008, aceeași casă de avocatură care m-a reprezentat mi-a adus la cunoștință că soluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă de Parchetul General a fost infirmată de procurorul ierarhic superior și că la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea acestei direcții, sintetic casa de avocatură precizându-mi că infirmarea a fost determinată de un viciu de competență. Menționez că am fost chemat la D.N.A. pentru prima dată abia la data de 12 martie 2009, fiind însoțit de apărătorii care mă reprezintă și astăzi în instanță, ocazie cu care comisarul Moțoc, care mi-a dat explicații că instrumentează o cauză ce mă vizează în mod direct, mi-a adus la cunoștință că s-a făcut o reclamație împotriva S.C. Băneasa Investments de către numitul Becali George, fără să mi se dea explicații suplimentare cu privire la obiectul concret al acelei reclamații. Deși apărătorii care mă însoțeau l-au întrebat pe comisarul Moțoc în ce calitate am fost invitat la sediul D.N.A., acesta nu le-a dat nicio explicație. Întrebările pe care la acel moment comisarul mi le-a adresat au vizat modalitatea în care am fost implicat pe perioada desfășurării activității la S.C. Băneasa Investments în derularea activităților acestei societăți. Cu acel prilej comisarul Motoc a precizat doar că declarația pe care am dat-o

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

Avocate

o va înmâna procurorului de caz și nu mi-a spus dacă voi mai fi sau nu chemat ulterior. Ulterior, pe data de 24 martie 2009, mi s-a adus la cunoștință de către doi lucrători de poliție că s-a emis un mandat de aducere împotriva mea, astfel că am acceptat să îi însoțesc pe aceștia, în executarea mandatului, la sediul D.N.A., unde am avut trei discuții cu cei doi procurori de caz, Claudia Roșu și Marin Nicolae. La aceste discuții au fost prezenți apărătorii mei, care s-au prezentat urmare solicitării mele. La întvederea avută cu doamna procuror Claudia Roșu mi-am manifestat nemulțumirea că am fost citat cu mandat de aducere, precizându-i că din cunoștințele juridice pe care le am o persoană este citată cu mandat de aducere doar dacă nu a dat curs unei citări inițiale, situație care în cazul meu nu s-a întâmplat. Doamna procuror mi-a precizat că s-a trecut direct la această modalitate determinat de faptul că era o cauză mai specială de corupție și toți cei implicați erau deja prezenți la parchet. Cu același prilej, procurorul Marin Nicolae mi-a prezentat un referat pe 17 pagini de începere a urmăririi penale împotriva mea, precizându-mi că sunt cercetat sub aspectul infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu. Precizez că la acel moment am lecturat în integralitate referatul de începere a urmăririi penale și am convenit cu reprezentantul parchetului, datorită volumului mare de informații conținut de acel referat, să ne reîntâlnim pe data de 26 martie 2009, la orele 13,00, pentru a da explicații, mai exact pentru a fi audiat cu privire la aspectele consemnate în acel referat. Discuția pe care am relatat-o anterior a avut loc în jurul orelor 18,30-19,00 și întrucât noi i-am solicitat domnului procuror să ne înmâneze o copie a referatului de începere a urmăririi penale, acesta ne-a solicitat să așteptăm într-o sală alăturată, iar în jurul orelor 20,00 sau 21,00 ni s-a înmânat o copie a actului menționat anterior. Menționez că până la orele 23,25, în aceeași dată de 24 martie 2009, la solicitarea procurorului am rămas în sediul instituției, iar la ora pe care am menționat-o anterior mi s-a adus la cunoștință că s-a emis ordonanță de reținere împotriva mea, pe un interval de 24 de ore. În toată această perioadă nu mi s-a solicitat și nici nu am dat vreo declarație în fața reprezentantului parchetului. După emiterea ordonanței de

PREȘEDINTE,

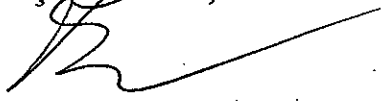
MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

M
 Avocați
 B. Mureș

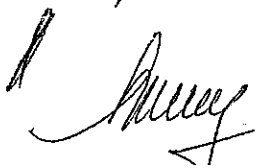
reținere i-am spus domnului procuror că măsura dispusă față de mine este excesivă, iar acesta, textual, ne-a comunicat că „va merge până în pânzele albe și că se va bate până la capăt cu acest dosar”. În discuția pe care am avut-o pe data de 24 martie 2009, cu doamna procuror Claudia Roșu aceasta mi-a adus la cunoștință că în aceeași cauză era cercetată și o altă persoană, respectiv Alecu Nicolae. De la același reprezentat al parchetului, respectiv Claudia Roșu, în aceeași seară de 24 martie 2009, am aflat că în cauza în care eram cercetat se instrumentau cercetări și cu privire la numitul Pitcovici Petru. La acel moment i-am precizat doamnei procuror că nu cunosc nicio persoană cu numele de Pitcovici și că nu am avut nici un fel de relații cu această persoană. Este adevărat că pe data de 27 ianuarie 2009 m-am întâlnit în jurul prânzului la hotelul Howard Jhonson, mai exact la restaurant, cu numiții Șerban Ilie și Motoc Ion. Știu că cel care a inițiat această întâlnire a fost Șerban Ilie, pe care îl cunoșteam de aproximativ 2 ani de zile, aflându-ne în relații amicale. Șerban Ilie a fost cel care mi-a spus că numitul Motoc Ion dorește să se întâlnească cu mine. Nu am considerat necesar să-i cer lui Șerban Ilie relații suplimentare legate de scopul întrevederii ce urma să aibă loc, pentru că, de regulă, dau curs unor astfel de solicitări, atunci când acestea îmi sunt adresate de persoane cu care mă aflu în relații de prietenie și în care am încredere. Întâlnirea dintre noi a avut loc în salonul Avalon din acel restaurant, care era o sală mare, deschisă publicului și în care, de altfel, erau prezente zeci de persoane, deși aș fi putut apela la o sală mai mică, izolată, neaccesibilă publicului, nu am considerat necesar să procedez în această modalitate pentru că nu aveam nimic de ascuns. Întâlnirea de la restaurantul Howard Jhonson a avut loc pe data de 27 ianuarie 2009, până la acel moment eu nu am fost audiat niciodată de numitul Motoc, iar pentru prima dată am fost audiat de către acesta la data de 12 martie 2009, deci la o dată ulterioară. În discuțiile avute, comisarul Motoc a precizat mai întâi că este un simpatizant al clubului Rapid, după care, din proprie inițiativă, a făcut referire la dosarul nr.206/P/2006, precizând că în această cauză are de înmănat o citație numitului Alecu Nicolae, precum și o adresă către S.C. Băneasa Investments prin care

PREȘEDINTE,

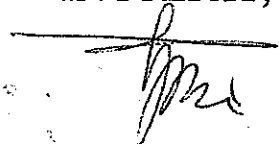


MAGISTRAT ASISTENT,

Avocat



INCULPAT,



se solicita înaintarea unor acte de către această societate. Cu același prilej Motoc a precizat că mașina, și prin aceasta am înțeles mașina de serviciu, era plecată cu fiica sa și datorită acestui considerent Șerban Ilie a intervenit, oferindu-i sprijin în sensul de a-i pune la dispoziție o mașină pentru expedierea mai rapidă a actelor menționate anterior. Motoc Ion a avut o ezitare la propunerea făcută de Șerban Ilie, practic nu a dat nici un răspuns, dar îmi amintesc că mi-a înmănat personal citația și adresa, la care am făcut referire anterior. Cu același prilej am aflat că și eu eram cercetat în acea cauză, urmare declinării dosarului de la Parchetul General către D.N.A. iar Motoc Ion a fost cel care, din proprie inițiativă, mi-a pus la dispoziție numărul de telefon mobil și cel de la biroul său, precizându-mi că acestea reprezintă formula de contact dintre noi cu privire la predarea ori primirea ulterioară a unor documente solicitate prin adresa la care am făcut referire ulterior. Menționez că numerele de telefon ce mi-au fost furnizate de Motoc personal nu le-am folosit niciodată, ci le-am înaintat secretariatului S.C. Băneasa Investments. Fac precizarea, de asemenea, că nu i-am solicitat niciodată lui Motoc Ion ca în cauza pe care o instrumenta să îndeplinească acte contrare atribuțiilor sale de serviciu și nici să adopte o soluție contrară probatoriilor administrate. Menționez că tot Motoc Ion a fost cel care mi-a precizat că dacă vom mai avea „contacte ulterioare” dorește ca acestea să aibă loc fără a fi încunoștințat în prealabil și Șerban Ilie Cornel. Menționez că nu am dat curs solicitării numitului Motoc Ion și i-am adus la cunoștință lui Șerban Ilie precizările făcute de Motoc, iar reacția lui Șerban Ilie a fost aceea de a mă îndruma să nu dau curs niciunei încercări de corupere a vreunei persoane care instrumenta dosarul în care eram cercetat, pentru că reclamația era făcută de numitul Becali, iar metodele folosite de acesta nu erau tocmai ortodoxe. Menționez că în mod vehement Șerban Ilie m-a sfătuit să nu cad pradă unei astfel de acțiuni și datorită acestui considerent am apreciat că se impune a-i urma sfaturile, neexercitând nicio influență de nicio natură asupra comisarului Motoc. Deși parchetul a susținut în referatul cu propunerea de luarea a unei măsuri preventive împotriva mea că l-aș fi determinat pe Alecu Ioan Nicolae să aibă o atitudine

PREȘEDINTE,

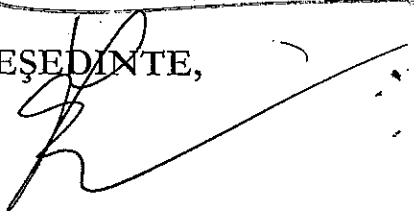
MAGISTRAT ASISTENT,

INCULPAT,

procesuală de nerecunoaștere a faptelor, fac precizarea că singurele discuții pe care le-am avut cu Alecu Nicolae, în perioada de derulare a cercetărilor, au fost de a-i acorda un sprijin în sensul de a sta liniștit din punct de vedere moral, că adevărul va ieși la iveală, că nu ne facem vinovați de comiterea vreunor fapte penale, iar această discuție am demarat-o cunoscând starea de sănătate șubredă a numitului Alecu Ioan. Menționez că Alecu Ioan cunoștea că am relații cu persoane importante din societatea românească, dar nici un moment nu am făcut vreo afirmație în sensul că m-aș folosi de aceste relații în eventuala obținere a unei soluții favorabile față de noi pentru că din punctul meu de vedere acele persoane importante ocupă temporar acest gen de funcții, pe când poziția mea, datorită activității pe care o desfășor, este deosebit de stabilă. Menționez că nu am apelat niciodată la Șerban Ilie pentru a obține de la acesta informații din mediul de afaceri și nici sprijin pentru a mi se asigura o eventuală protecție. Totodată, precizez că nu i-am solicitat niciodată acestuia să exercite eventuale influențe asupra lucrătorilor din cadrul D.N.A. De asemenea, niciodată nici Șerban Ilie nu s-a oferit din proprie inițiativă să mă ajute în obținerea informațiilor la care m-am referit anterior sau în exercitarea unor eventuale influențe asupra lucrătorilor D.N.A. Mențin declarațiile date în cauză până în prezent. Atât declar, susțin și semnez, după ce am citit prezenta declarație.

Declarația s-a încheiat la ora 17,55.

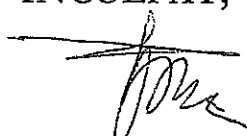
PREȘEDINTE,



MAGISTRAT ASISTENT,



INCULPAT,



Asoc.
 