

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe *inculpații*:

1. **D.D.** , cercetat inițial în stare de arest preventiv, arest preventiv la domiciliu, control judiciar, în prezent *fiind dat în urmărire pentru sustragerea de la executarea unei pedepse definitive cu închisoarea în altă cauză*, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

2. **D.Z.** , cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic.

art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

3. A.Y., cercetat în stare de libertate,

sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

4. G.F. , cercetat în stare de libertate,

sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *complicitate la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic.

art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

5. **W.R.** , cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *hărțuire*, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal și

6. **G.D.** , cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *hărțuire*, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal

CONSTAT:

- **Operațiunea/Proiectul „TORNADO” –
„BLACK CUBE”**

În fapt, din actele, verificările și probele administrate în cauză, a rezultat următoarea activitate infracțională:

Inculpatul D.D. , fost ofițer superior (locotenent - colonel), în cadrul Servicului Român de Informații (șef grupare sectoare informativ - operative în Direcția Generală de Prevenire și Combatere Terorism din cadrul Serviciului Român de Informații), în prezent în rezervă, a fost trimis în judecată de D.N.A., la data de 23.01.2015, în dosarul penal cu nr. 37/P/2014, pentru fapte de trafic de influență, spălare de bani, folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri, ori alte foloase necuvenite, fals în înscrisuri sub semnătură privată, în forma participației improprie și uz de fals.

Faptele respective au avut la bază, denunțurile formulate de numiții *** (administrator al S.C. *** S.A. și S.C. *** S.R.L.) și *** (asociat și administrator al S.C. *** S.R.L. și referent în cadrul S.C. *** S.A.) și cercetările penale legate în principal de faptul că, în perioada octombrie 2012 – octombrie 2013, numitul D.D. , ar fi primit de la denunțătorul *** , prin intermediul numitului *** (auditor financiar și cenzor al S.C. *** S.A.), suma totală de 2.030.353, 32lei, echivalent a 462.567, 61 euro, pentru a-și folosi influența, prin prisma funcției deținute, asupra unor funcționari publici, factori de decizie în cadrul Ministerului Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Garda Financiară, promițând totodată, determinarea acestora să îndeplinească sau să nu îndeplinească un act ce intră în îndatoririle de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri, respectiv, rambursarea la timp a sumelor solicitate cu titlu de TVA de la bugetul de stat, de firmele denunțătorului sau stoparea unor controale fiscale.

Astfel cum s-a reținut în rechizitoriul D.N.A., inculpatul D.D. , în virtutea funcției de conducere deținute în structura informativ-operativă a S.R.I., (la data de 15.02.2013, fiind trecut în rezervă, ca urmare a înaintării ierarhice a raportului de demisie), avea ca principale sarcini specifice în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și următoarele:

- coordonarea și evaluarea activității informativ –operative în cadrul proiectelor de securitate date în competența sectoarelor informativ – operative din subordinea sa, inclusiv la nivelul structurilor teritoriale de profil;

- coordonarea activității de cooperare cu structuri interne ale serviciului, cu celelalte instituții ale statului cu atribuții în materie de securitate națională și organe ale administrației publice potrivit competențelor de coordonare.

Acesta participase, prin raportare la funcția deținută, la analiza efectuată la nivelul Direcției Generale de Securitate Economică a S.R.I., ce a avut ca obiect problematica conturării unui grup infracțional organizat, constituit pentru obținerea unor profituri ilicite semnificative, prin operaționalizarea unui amplu mecanism evazionist din care făcea parte și denunțatorul *** , precum și implicarea acestuia alături de alți membri ai grupării, în derularea unor acte de corupție.

Pentru aceste fapte, inculpatul D.D. a fost condamnat definitiv la data de 18.06.2020, de Curtea de Apel București, la pedeapsa rezultantă de 3 ani și 10 luni închisoare cu executare în regim de detenție, în prezent inculpatul sustrăgându-se de la executarea acestei pedepse.

Plecând de la această sesizare și cercetare penală, și considerându-se atât nedreptățit profesional cât și investigat abuziv, inculpatul D.D. și-a propus denigrarea unor persoane pe care le aprecia responsabile pentru „distrugerea” carierei, prin arestarea sa de către D.N.A., printre care și fostul procuror șef al D.N.A, la aceea dată, *** .

Pornind de la funcția, pregătirea specializată și expertiza dobândită de-a lungul timpului în cadrul Serviciului Român de Informații (domeniul informativ – operativ al Direcției de Terorism), inculpatul stăpânea astfel cunoștințe vaste atât sub aspectul tehnicilor de manipulare, cât și în ceea ce privește caracteristicile și modalitățile de acțiune ale grupurilor de criminalitate organizată și mai ales metodologia de investigare și documentare a unor astfel de grupări, majoritatea lor caracterizându-se printr-o specializare riguroasă a activităților infracționale și conspirativitate a acțiunilor ilicite, în scopul atingerii obiectivului propus și totodată îngreunării identificării și tragerii la răspundere penală.

După trimiterea sa în judecată de către D.N.A. și în timpul judecării sale în primă instanță de către Tribunalul București, la începutul anului 2016, inculpatul D.D. a decis că o campanie denigratoare la adresa *** ar putea avea un efect optim inclusiv în ceea ce privește situația dosarului său.

Întrucât în primul trimestru al anului 2016 se discuta posibilitatea reînvestirii de către președintele României a procurorului șef al D.N.A. pentru un nou mandat, inculpatul D.D. a apreciat ca oportun momentul pentru declanșarea campaniei dorite, a cărei reușită ar fi avut dublu rezultat: împiedicarea reînvestirii și denigrarea persoanei respective urmată, implicit, de cea a instituției pe care o conduce, punând astfel sub semnul întrebării legalitatea demersurilor în dosarele investigate de D.N.A..

Conștient fiind de amploarea și implicit de impactul pe care ar trebui să îl aibă o astfel de campanie denigratoare, inculpatul D.D. a acceptat ideea cooptării altor persoane interesate de organizarea unei astfel de campanii, persoane care să-i sprijine demersurile atât din punct de vedere financiar cât și din punctul de vedere al modalității efective de valorificare optimă a eventualului rezultat negativ al campaniei în mass – media națională.

Astfel, inculpatul D.D. a acționat atât în interes personal (având în vedere trimiterea în judecată în dosarul instrumentat de către D.N.A. și totodată urmărind

reintegrarea sa în structurile de informații române, profitând astfel de schimbările inerente care se pot produce la nivel instituțional prin denigrarea și înlăturarea șefei D.N.A. de la conducerea direcției), cât și pe fondul unui interes de grup, având în toată această operațiune de compromitere un rol de inițiator dar și de intermediar și interfață a voinței infracționale din partea altor persoane.

Aceste persoane din spatele operațiunii puteau proveni din medii direct interesate de strategia inculpatului D.D. (sferă din care pot face parte oameni de afaceri cercetați penal de către D.N.A., oameni din zona politicului sau din alte zone de putere), persoane care în cunoștință de cauză, au girat, susținut (atât moral cât și financiar) și determinat demersurile infracționale ale inculpatului D.D. , în ansamblul lor.

Angrenarea unor persoane cu potență financiară și interese comune în denigrarea conducerii D.N.A. era absolut necesară pentru a justifica declanșarea și susținerea unei astfel de campanii ce se vroia încă de la început a fi viabilă și a oferi rezultatul denigrator/compromițător scontat (obiectiv care nu putea fi realizat așadar fără obținerea unor date sensibile, confidentiale, ascunse de ochii publicului, date care nu îți puteau parveni în mod obișnuit prin metode, căutări și investigații legitime).

Inculpatul era totodată conștient că astfel de date cu potențial compromițător, în posesia cărora nu puteai intra decât prin acțiuni ilicite și conspirate, puteau a fi obținute doar în urma implicării unor persoane cu experiență și capacități logistico-tehnice în domeniu investigativ, resurse necesare și determinante pentru atingerea obiectivului.

Profitând astfel de relațiile create în funcția avută în cadrul Serviciului Român de Informații, prin intermediul numitului *** - cetățean israelian, fost acționar majoritar la S.C. *** S.A., condamnat definitiv la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și evaziune fiscală într-un dosar instrumentat tot de către D.N.A. – inculpatul D.D. a intrat în legătură cu inculpatul D.Z. , reprezentant al unei companii de investigații israeliene, cu numele de marcă „**BlackCube**”, căruia i-a împărtășit strategia sa și scopul urmărit.

Sub aspectul „partenerilor” aleși de către inculpatul D.D. pentru realizarea scopului infracțional, este de menționat că *** cu sediul în Tel Aviv, Israel și *** cu sediul în Londra, Marea Britanie sunt două companii ce funcționează sub unica denumire de „**BlackCube**”.

Potrivit surselor deschise (pagina web dedicata www.blackcube.com), obiectul de activitate al firmei include și culegerea și analiza de informații (activități specifice de detectivi), servicii realizate de persoane cu experiență în activitățile de culegere de informații, provenite din unități israeliene de elita în domeniu (intelligence).

Aceste atuuri au determinat aprecierea serviciului și în afara țărilor în care are puncte de lucru, atrăgând desfășurarea de activități (denumite intern „proiecte”) inclusiv în România.

Deși în mod public, activitatea companiei este aparent legală, oferind servicii de consultantță și sprijin în colectare date și documentare la solicitarea clienților, în unele cazuri mai sensibile, anumite activități concurente și aflate la limita ilicitului penal sunt de natură să mascheze în realitate modalitățile și metodele efective folosite în mod cert în afara legii, apelându-se în acest sens la activități infracționale destinate obținerii de date confidentiale despre anumite persoane, respectiv: fapte de criminalitate informatică – atacuri de tip phishing, metode de social engineering, precum și alte

forme de intruziune în viața privată a persoanelor verificate, tocmai în scopul obținerii de date și informații sensibile și valorificabile ulterior în interesul clientului, client care intră în posesia acestora după plata comisionului final de succes, care, de altfel, are un quantum considerabil, chiar depășind suma inițială contractată și aferentă proiectului (în speța de față, comisionul de succes ridicându-se la suma de 335 de mii de lire sterline).

Astfel a fost demarat și **proiectul „Tornado”**, ce a format obiectul cercetărilor în cauza pendinte, ale cărei activități desfășurate în cursul anului 2016, au vizat compromiterea imaginii unui înalt oficial din România – procurorul șef al DNA de la aceea dată.

Astfel, în primele luni ale anului 2016 (mai precis la datele de 01.02.2016 și 16.03.2016), inculpatul D.D. a avut două întâlniri în București cu inculpatul D.Z. , acesta din urmă fiind însoțit prima oară de o persoană de încredere a acestuia, martorul *** , care a și înregistrat audio o parte a discuțiilor purtate cu aceea ocazie).

În cadrul întâlnirii inițiale din data de 01.02.2016, s-au purtat ample discuții legate atât de contextul și necesitatea operațiunii, scopul și presupusele persoane care stau în spatele operațiunii și care sunt interesate de reușita acesteia, cât și de natura și toate condițiile concrete ale operațiunilor și metodelor investigative, informative și intruzive (incluzând aici inclusiv căutarea și obținerea corespondenței electronice ale țintelor precum și orice fel de date informatice – fișiere și eventuale alte înregistrări, conturi bancare, etc), echipele ce vor fi formate și coordonate pentru efectuarea investigațiilor și obținerea respectivelor date, negocierea și stabilirea bugetului, plata operațiunii și comisionul de succes, modalitatea de diseminare în media națională și internațională a eventualului rezultat, pentru asigurarea cât mai promptă a obiectivului stabilit.

Astfel, la finalul acestei prime întrevederi, inculpații au căzut de acord de principiu asupra contextului socio-politic, strategiei, capacităților, metodelor și resurselor financiare și umane ce vor fi angrenate în respectiva operațiune, inculpatul D.D. asumându-și ca în scurt timp să obțină concursul și sprijinul concret și efectiv din partea altor persoane influente care să susțină proiectul atât din punct de vedere financiar cât și din perspectiva diseminării datelor ce vor fi obținute, pe canalele presei din România.

În prima parte a lunii martie 2016, inculpatul D.D. îi confirmă inculpatului D.Z. obținerea interesului și sprijinului necesar, la scurt timp, respectiv la data de 16.03.2016, având loc cea de-a doua întâlnire a acestora în București.

Momentul negocierii și conturării planului infracțional din cadrul primei întâlniri a fost urmat de acordul efectiv al declanșării operațiunii la cea de-a doua întâlnire, situație în care inculpatul D.D. a și plătit în numerar un avans de aproximativ 150.000 EUR, stabilindu-se ca operațiunea să se desfășoare de urgență, având în vedere iminenta decizie pe care administrația prezidențială urma să o ia în perioada ce urma, în ceea ce privește reîntreprinderea fostei șefe a D.N.A., *** .

Cu această ocazie, cei doi inculpați reiau discuțiile inițiale, de această dată, inculpatul D.D. înmânându-i inculpatului D.Z. atât o sumă considerabilă de bani cât și foarte multe date și informații suplimentare (inclusiv un raport scris de investigații în mediul on-line cu privire la diverse articole și date legate de procurorul șef DNA la acel

moment), despre persoane și situații de verificat, multe dintre respectivele date fiind nepublice (exp. – numere de telefon, zvonuri și povești construite în jurul anumitor persoane), demersuri ce au condus și au contribuit în continuare la determinarea în final a inculpatului D.Z. să treacă în scurt timp la organizarea, coordonarea și realizarea operațiunilor specifice proiectului contractat, operațiuni finalizate în ziua de 02.04.2016, când doi dintre angajații firmei israeliene au și fost depistați pe raza Mun. București de către organele de urmărire penală.

Așadar, cele două întâlniri inițiale, în cadrul cărora inculpații D.D. și D.Z. au căzut de acord asupra întregului scenariu factual ce urma a fi pus în practică, pentru obținerea rezultatului și efectului dorit, au constituit practic perioada în care s-a inițiat demararea operațiunii și formarea în continuare a unei grupări infracționale organizate care să ducă la bun sfârșit planul infracțional.

La foarte scurt timp, reprezentanții companiei israeliene au procedat la formarea efectivă a echipelor operative, stabilirea coordonatorilor, trasarea sarcinilor, angrenarea resurselor financiare și a logisticii tehnice necesare în vederea punerii în practică a întregii operațiuni.

Astfel, inculpații D.D. și D.Z. au fost cei care au inițiat constituirea grupului infracțional care să realizeze activitățile delictuoase destinate să conducă la atingerea obiectivului proiectului, inclusiv a unor activități de natură intruzivă, primul determinând demersurile infracționale, acceptând urmările ilicite ale acestora și mai apoi sprijinindu-le și prin punerea la dispoziție a unor date privind persoanele de investigat.

De altfel, inculpatul D.D. , atât direct (ca persoană direct interesată în succesul operațiunii) cât și indirect (ca interpus și interfață a intereselor altor persoane/clienti/grup de persoane, neidentificate până în prezent), era unul dintre beneficiarii operațiunii, trebuind ca la sfârșit să intre în posesia raportului final cuprinzând analiza și rezultatul datelor informatice și oricăror alte date compromițătoare, sensibile despre principalele ținte vizate, date susceptibile a fi valorificate în interesul său și al grupului din care făcea parte.

În aceste împrejurări a fost creată în cadrul „BlackCube” operațiunea, denumită sugestiv, prin prisma urgenței cu care trebuia acționat, operațiunea „**TORNADO**”, operațiune ale cărei activități specifice de ordin tehnico-intruziv urmau să aibă loc, în urma cererii clientului/clientilor doar pe teritoriul României.

Aspectele legate de împrejurările întâlnirii dintre D.D. și D.Z. din ziua de 16.03.2016, sunt confirmate și de martorul *** .

Așadar, urmare a întâlnirilor prealabile și inițierii planului infracțional de către inculpații D.D. și D.Z. , acesta din urmă, împreună cu A.Y., persoane care ocupau poziții de conducere în cadrul firmei israeliene BlackCube, prin cooptarea altor angajați ai firmei (inculpații W.R. , G.D. , G.F. , numitul Y.B. ș.a.), au constituit un grup infracțional organizat în scopul comiterii mai multor infracțiuni informatice, constând în fapt în atacuri informatice de tip „phishing”, în vederea sustragerii credențialelor de acces și ulterior compromiterii conturilor de poștă electronică, activități urmate de violarea secretului corespondenței și transferul fără drept al conținutului acestora.

D.Z. , împreună cu A.Y. au procedat astfel la formarea efectivă a echipelor operative, stabilirea coordonatorilor, trasarea sarcinilor, angrenarea resurselor

financiare și a logisticii tehnice necesare în vederea punerii în practică a întregii operațiuni.

Mobilul întregii activități infracționale ce constituia obiectul operațiunii „Tornado” a constat în încercarea de a găsi activități de „corupție” sau orice alte date compromițătoare privind un înalt oficial din România, respectiv procurorul-șef din aceea perioadă, al Direcției Naționale Anticorupție, inclusiv date privind apropiați ai acestuia.

În acest caz însă, strategia aleasă pentru obținerea informațiilor și modalitatea concreta de operare au excedat cu mult limitelor licitului, configurându-se în activități specifice unui grup infracțional organizat, idee prefigurată, urmărită și acceptată încă de la început de către inculpații D.D. și D.Z..

Planul infracțional, discutat în prealabil la întâlnirile cu inculpatul D.D. din 01.02.2016 și 16.03.2016, a fost stabilit exact de către inculpații D.Z. și A.Y., aflați la conducerea serviciului BlackCube, prin care au fost și finanțate activitățile infracționale derulate pe teritoriul României.

Grupul infracțional organizat astfel inițiat și constituit (prin acțiunile și faptele concrete mai sus descrise) a avut în fapt un caracter bine structurat din punct de vedere al poziției și ierarhiei membrilor, o durată în timp și o continuitate specifică, precum și o coordonare a activităților concrete ale membrilor executanți, prin raportare la rolul, contribuția și sarcina stabilită pentru fiecare dintre aceștia.

Astfel, în cadrul ierarhiei grupului infracțional organizat, a rezultat poziția de lider și coordonator principal a inculpatului D.Z., inculpatul A.Y. sprijinindu-l în luarea deciziilor și punerea în aplicare a acestora.

În cadrul palierului de conducere, cei doi au fost secondați de către un alt angajat al serviciului BlackCube, G.F. , desemnat manager de proiect, cu atribuții de supervizare și coordonare directă a membrilor din palierul execuțional.

Este vorba despre celula infracțională ce urma să activeze inclusiv pe teritoriul României, din care făceau parte și inculpații W.R. , G.D. și Y.B. , precum și echipa de investigatori S.P. și Y.S. , care urma să acționeze pe teritoriul Angliei și să obțină prin așa – zisele „interviuri” orice fel de informații de la persoanele indicate.

În realizarea planului infracțional, acestora li s-a asigurat toată logistica necesară (telefoane mobile, laptop-uri, harddisk-uri, unități de memorie etc.), precum și cheltuielile de transport și cazare pe teritoriul României și nu numai, pe perioada acțiunilor operative.

Liderii grupării, inculpații D.Z. și A.Y., își exercitau autoritatea și își transmiteau dispozițiile atât direct, cât și prin intermediul coordonatorului imediat, inculpatul G.F. , prin utilizarea mijloacelor de comunicare electronică la distanță. Cel din urmă era persoana careia ulterior i se raporta rezultatul acțiunilor operative de către echipa de execuție din România, informații pe care le aducea în continuare la cunoștința liderilor.

Astfel cum a fost gândită și ulterior pusă în practică, activitatea desfășurată urma să cuprindă din punctul de vedere al palierului de execuție, mai multe etape și segmente infracționale:

1. Stabilirea cercului de persoane (ținte), de la care se bănuia și se considera ca pot fi obținute informații sensibile/incriminatoare:

În această fază, au fost apreciate ca prezentând interes, persoane din familia și anturajul apropiat al șefei DNA, persoane care după caz, de-a lungul timpului, au lucrat

și au fost implicate direct în activitatea concretă a DNA ori își desfășoară activitatea specifică și în prezent, persoane care au fost cercetate și au avut anumite calități procesuale în cadrul anumitor dosare penale instrumentate de către DNA, etc.

Lista inițială a vectorilor țintă a fost stabilită de către coordonatorii grupului – potrivit datelor puse la dispoziție de către inculpatul D.D. , însă pe parcursul derulării activității infracționale, în funcție de rezultatele obținute, aceasta a făcut obiectul unor extinderi sau a concentrării eforturilor asupra anumitor subiecți, în funcție și de indicațiile primite de la inculpatul D.D. .

Ascendentul moral asupra celorlalte persoane implicate și experiența conducerii unor proiecte similare au făcut ca deciziile privind alcătuirea cercului - țintă să fie atributul inculpaților D.Z. , A.Y. și G.F. .

2. Stabilirea unor profile pentru toate persoanele ce urmau a constitui obiectul „investigațiilor”:

În acest sens au fost întocmite multiple fișe, cuprinzând numele și fotografia persoanei, relația cu ținta (relație de rudenie, de prietenie, de serviciu etc.), date profesionale (parcursul profesional, activități conexe), date personale (data nașterii, membri ai familiei, date de contact, adresa de domiciliu/resedința), informații diverse obținute din surse deschise (comentarii jurnalistice cu privire la activitatea profesională sau la pretense legături suspecte, ocupația actuală și domeniile de interes ale persoanei, declarații de avere etc.), inventarul surselor datelor cuprinse în profile.

Unele dintre aceste informații au fost puse la dispoziție chiar de către inculpatul D.D. .

Fiecare dintre aceste informații prezenta importanță în conceptul strategic caracteristic BlackCube, respectiv:

- căutarea și exploatarea vulnerabilităților - privite fie prin prisma poziției subiectului față de ținta finală (eventuale presiuni de orice natură exercitate asupra unei rude sau prieten apropiat ar putea genera și disconfortul țintei, constituind o formă de intimidare mascată), fie prin identificarea unor elemente potențial compromițătoare/denigratoare.
- exploatarea unor interese legitime ale subiecților (căutarea unui loc de munca rentabil, consolidarea imaginii de profesionist într-un anumit domeniu etc.) și atragerea acestora în capcana caștigării încrederii, în scopul folosirii ulterioare ca surse de informații.

În concordanță cu aptitudinile operative, Y.B. a fost cooptat încă din această fază, a culegerii de date; informațiile obținute au fost suplimentate pe parcursul derulării operațiunii, acesta dând dovada de inițiativă și sprijin constant al inculpaților W.R. , G.D. și în etapele următoare.

Toate aceste documente, precum și orice fel de date și informații obținute din surse deschise și vizând inclusiv date de contact ale persoanelor astfel vizate de acțiunile BlackCube, erau puse la dispoziția echipei W.R. - G.D. , pentru a putea fi folosite în continuare în scopul infracțional prestabilit, respectiv contactarea telefonică a țintelor, inducerea în eroare a acestora cu privire la persoana și motivul abordării și în final sustragerea conturilor de poștă electronică care ar fi putut conține date compromițătoare.

3. Analiza modalității optime de intrare în posesia unor astfel de informații de la respectivele persoane:

Modalitatea concretă de operare, deși în concordanță cu procedurile curente de lucru, a fost influențată ca intensitate și de timpul scurt avut la dispoziție pentru obținerea rezultatului scontat, urgența operațiunii fiind subliniată de către inculpatul D.D. .

Or, obținerea unor date și informații sensibile, într-un timp foarte scurt nu s-ar fi putut produce decât urmare a punerii în practică inclusiv a metodelor și mijloacelor specifice de tehnică intruzivă pentru procurarea urgentă a acestor date sensibile, relevante, cu potențial denigrator, mijloace infracționale ce completeau de altfel, în mod obișnuit, obiectul activităților investigativ – operative ale firmei de investigație israeliene, aspecte confirmate de altfel încă din faza de debut a operațiunii.

Astfel, încă din momentul întâlnirii inițiale cu inculpatul D.D. (unul dintre beneficiarii proiectului), de la începutul luni februarie 2016, de la București, partea israeliană a trasat inclusiv aspectele legate de resursele, capacitățile și modalitățile de obținere a unui material final relevant, respectiv a diverselor date și informații cu potențial denigrator și susceptibil a fi în continuare valorificate în mediul privat și mai ales în domeniul social-media.

S-a exemplificat în acest sens, faptul că astfel de date pot fi căutate și culese inclusiv din căsuțe poștale (corespondență electronică - mail-uri) sau alte tipuri de înregistrări electronice („tapes”) și date informatice (fișiere), date care în mod evident nu puteau ajunge în posesia firmei de investigații israeliene, în mod legal (prin acordul sau voința titularilor legitimi), ci doar în urma unor acțiuni tehnico-intruzive în viața privată a persoanelor din lista de investigat, cu privire la care exista posibilitatea deținerii unor astfel de materiale confidentiale.

Așadar, sub aceste aspecte, încă de la început, au fost stabilite, convenite și pe deplin previzibile și acceptate de către ambele părți ale proiectului, atât pașii, etapele de execuție, echipele și resursa umană implicată, cât și orice fel de modalități și mijloace ce vor fi fost întreprinse în mod concret, inclusiv cele de natură nelegală, infracțională, destinate a conduce în final la procurarea și obținerea rezultatului pozitiv dorit.

Astfel, metodele alese de coordonatori (D.Z. , A.Y. și G.F.) și acceptate ca atare de subordonați (W.R. , G.D. , Y.B. s.a.) au căpătat un caracter agresiv, deosebit de intruziv pentru viața personală, culminând cu apropierea deciziei de comitere a unor fapte a căror natură ilegală este general cunoscută și incontestabilă.

În aceste împrejurări s-au admis ca oportune și servind scopului urmărit:

- **activități de „scam”** constând în pretinderea unor anumite identități și funcții (jurnaliști, potențiali clienți, membri ai mediului academic etc.) sau simularea unor interese (eventuali angajatori, investitori ș.a.), spre a atrage subiecții la discuții, a le câștiga încrederea și loialitatea și a-i putea manipula ulterior;
- **activități de „phishing”**, constând în crearea unor pagini web false și determinarea subiecților să introducă în câmpurile dedicate credențialele conturilor de poștă electronică;
- **activități din sfera „black hacking”**, constând în accesarea ilegală a unor sisteme informatice (segmentul destinat folosirii unui anume cont de poștă electronică) și transferarea fără drept de date, pentru folosirea ulterioară în scopuri reprehensibile;

Dacă în primul caz manoperele pot atinge sau nu sfera ilicitului penal, pe acest segment fiind angrenată echipa S.P. – Y.S. (pe teritoriul Angliei - Londra), în ultimele două situații este exclus ca orice persoană diligentă, cu gradul de pregătire chiar mult sub cel al inculpaților, să aprecieze ca acestea nu constituie violări ale legii.

Cu atât mai grav este când activitățile ce contravin legii sunt făcute sub pretextul unui „limbaj comun” și unui mod de operare specific serviciilor de culegere de informații (orice este eficient și dă rezultate este recomandat a fi utilizat), denotând nu eroarea cu privire la gravitatea faptei, ci, dimpotrivă, acceptarea încălcării legii și ignorarea potențialelor consecințe.

În cadrul grupării astfel constituite, inculpații W.R. și G.D. , trimiși să desfășoare activități chiar pe teritoriul României, aveau roluri și sarcini precis trasate de cei doi lideri: inculpatul W.R. răspundea de partea tehnică a activității, deținând cunoștințe informatice avansate, ocupându-se de lansarea unor atacuri informatice de tip phishing și de compromiterea efectivă a conturilor de poștă electronică, în timp ce, în prealabil, inculpatul G.D. era cel care răspundea de contactarea telefonică a persoanelor din familia și anturajul persoanei publice vizate și de obținerea datelor de contact necesare, mai precis adresele de e-mail, care urmau să constituie ținta atacurilor informatice.

Pe acest segment infracțional, inculpatul W.R. era persoana căreia i-a fost atribuit rolul tehnic, acesta având abilitățile necesare pentru a iniția atacurile de phishing urmate de obținerea credențialelor conturilor de e-mail iar ulterior accesarea acestora în scopul extragerii întregului conținut (*toate mesajele din folder-ele primite, trimise, ciorne, spam, sterse, contactele, etc*).

Deopotrivă, inculpatul G.D. era cel care îi trasa sarcinile inculpatului W.R. , fiind cel care comunica în prealabil cu ceilalți reprezentanți ai companiei BlackCube.

Y.B. , sub coordonarea lui G.F. , sunt persoanele care-i sprijină pe cei doi inculpați în desfășurarea activităților infracționale, punându-le la dispoziție informații despre victime și contextul general, date pe care să le utilizeze pentru o abordare cât mai bună și care să conducă la compromiterea conturilor de e-mail, precum și obținerea unor informații ce ar putea fi destinate denigrării procurorului – șef D.N.A., la aceea dată, *** , precum și a familiei acesteia.

De asemenea, inculpatul G.D. se consulta cu aceste persoane și pentru a concepe textul articolului pe care l-au trimis persoanelor vătămate, în referire la DNA și *** , pentru a utiliza metode de ascundere a adreselor IP utilizate, prin intermediul serviciilor de tip VPN, pentru a găsi cel mai indicat provider de servicii de internet din România, pentru a identifica numere de telefon, adrese de e-mail ale persoanelor vizate, etc.

Inculpatul G.D. a comunicat pas cu pas activitățile desfășurate de el și inculpatul W.R. (pentru a fi încuviințate), către G.F. , persoană tot din cadrul companiei Black Cube, superiorul acestuia și managerul de proiect desemnat de către D.Z. .

4. Culegerea și prelucrarea datelor obținute:

Odată apropiate modalitățile concrete de acțiune, s-a trecut la executarea concomitentă a acestora.

În timp ce pentru unii dintre subiecți se încerca atragerea la întâlniri în străinătate - în special în Londra, Marea Britanie - sub diverse pretexte, pentru alții s-a

ales capacitarea interesului în studierea unor pretinse articole de presă ce ar fi necesitat accesarea unui anumit serviciu pentru lecturare (dropbox – serviciu care oferă spațiu de stocare al datelor și posibilitatea sincronizării datelor, accesibil prin introducerea credențialelor contului de poștă electronică).

După colectarea de informații, acestea trebuiau predate coordonatorilor spre a fi centralizate, în vederea analizei și livrării produsului final, constituit într-un raport de proiect.

Potrivit planului infracțional, în vederea evitării rămânerii informațiilor mai mult timp în posesia aceleiași persoane – ceea ce genera implicit și expunerea sa din moment ce erau obținute ilegal -, după ce aceștia intrau în mod fraudulos în posesia corespondenței electronice, inculpații W.R. și G.D. ar fi trebuit să transmită datele în format electronic către Y.B. , în etapa finală, sarcina acestuia fiind de a veni pe teritoriul României și de a prelua de la ceilalți inculpați dispozitivul de stocare a datelor informatice sustrase, corespondența de poștă electronică urmând a fi folosită în realizarea mobilului infracțional.

În aceasta etapă s-a produs însă intervenția autorităților judiciare, joncțiunea între inculpații W.R. și G.D. , pe de-o parte și inculpatul Y.B. nemaivând loc și implicit nefiind realizată predarea datelor.

Astfel, scopul final raportat la persoana - țintă nu a mai fost atins, din această perspectivă realizându-se doar o „încercare nereușită de intimidare”.

Concret, în perioada martie – aprilie 2016, la solicitarea directă (determinare mediată) a inculpatului D.D. de demarare a operațiunii „Tornado”, din dispoziția (imediată) inculpaților D.Z. și A.Y. și sub coordonarea directă a numitului G.F. , inculpatul G.D. , fiind în posesia unor suficiente date de stare civilă și informații despre anumite persoane anume vizate, a contactat telefonic în repetate rânduri persoane apropiate șefei D.N.A., respectiv pe persoanele vătămate ***, și *** și în continuare, folosindu-se de mijloace frauduloase („scenarii”), au reușit să-i convingă pe aceștia să le furnizeze datele de contact ale conturilor de e-mail, date pe care inculpatul le-a pus la dispoziția coinaltului W.R. , pentru a se continua activitatea infracțională specifică.

În vederea compromiterii respectivelor adrese de poștă electronică, din dispoziția aceluiași persoane din conducerea companiei și beneficiind de complicitatea inculpatului G.D. , coinaltului W.R. a exercitat atacuri de tip phishing împotriva persoanelor vătămate ***, *** și *** , trimițându-le acestora anumite mesaje electronice înșelătoare care i-au determinat în final să acceseze link-urile către paginile false ce imitau platformele serviciilor de e-mail și să introducă astfel credențialele de acces ale conturilor, respectiv denumirea utilizatorului (user id) și parola aferentă. În continuarea demersului infracțional, inculpatul W.R. , introducând fără drept credențialele celor trei titulari legitimi, le-a accesat fără drept (fără autorizarea acestora), prin încălcarea măsurilor de securitate (folosirea id-urilor și parolelor de autentificare obținute și detinute ca urmare a falsului informatic), conturile de e-mail (spațiul alocat de furnizorul de servicii conturilor de utilizator ale clientilor).

Este vorba despre atacurile de tip phishing în scopul obținerii credențialelor confidențiale de acces, urmate de accesarea neautorizată și transferul fără drept a corespondenței electronice, în perioada 30.03. – 02.04.2016.

- „*** ” - casuța de poștă electronică a persoanei vătămate *** , al cărei conținut a fost sustras în urma accesului neautorizat, prin trimiterea în prealabil a unui mesaj/e-mail de phishing, conținând un link fals de Google - dropbox, prin care inculpații au obținut credențialele e-mail-ului utilizat de titularul legitim.
- „*** ”, căsuța de poștă electronică a persoanei vătămate *** , al cărei conținut a fost sustras în urma accesului neautorizat, prin trimiterea în prealabil a unui mesaj/e-mail de phishing, conținând un link fals de Google - dropbox, prin care inculpatii au obținut credențialele e-mail-ului utilizat de titularul legitim.
- „*** ”, căsuța de poștă electronică a persoanei vătămate *** , al cărei conținut a fost sustras în urma accesului neautorizat, prin trimiterea în prealabil a unui mesaj/e-mail de phishing, de la adresa de *** , prin care utilizatorul legitim era îndrumat să se alăture unui grup fictiv, inculpații obținând astfel credențialele contului.

Activitatea infracțională specifică a echipei W.R. și G.D. s-a realizat și consumat pe teritoriul României, aceștia cazându-se în perioada 29.03-02.04.2016, la un hotel din București.

Urmare operațiunilor din data de 02.04.2016, de prindere a inculpaților W.R. și G.D. , Y.B. , intrat în țară în dimineața aceleși zile, nu a mai reușit să intre în posesia datelor confidențiale compromise și, aflând despre depistarea făcută de autoritățile judiciare române, în după-amiaza aceleși zile a și părăsit teritoriul României pe la punctul de trecere a frontierei Giurgiu către Bulgaria, la scurt timp deplasându-se cu avionul către Marea Britanie, Londra.

La scurt timp de la depistarea și arestarea în București a celei W.R. și G.D. , atât aceștia cât și reprezentanții din conducerea companiei BlackCube au înțeles să colaboreze cu organele de urmărire penală și să pună la dispoziție o serie de probe (înscrisuri, înregistrări audio medio-ambientale, capturi de ecran etc.), concludente și concordante, ce au fost de natură să confirme declarațiile părții israeliene cu privire la implicarea și participația penală în cadrul operațiunii a inculpatului D.D. .

Astfel, așa cum se va analiza mai jos, înregistrările audio puse la dispoziția organului de urmărire penală, au fost efectuate de partea israeliană, atât în momentul de debut, de inițiere, planificare și negociere a planului infracțional (februarie 2016), cât și ulterior, la scurt timp de la arestarea echipei W.R. și G.D. la București, în ziua de 03.04.2016.

Prima înregistrare medio-ambientală confirmă întâlnirea inițială, discuțiile, negocierile și planul infracțional conturat la începutul lunii februarie între inculpații D.D. , D.Z. și martorul *** (aspecte susținute inclusiv de către cei doi cu ocazia audierilor), telefonul inculpatului D.D. (ridicat în urma percheziției domiciliare și supus ulterior examinărilor și analizei informatice), fiind de altfel localizat în zona respectivă.

Celelalte înregistrări audio au avut loc pe parcursul lunii aprilie 2016 și au privit convorbiri telefonice purtate de către reprezentanții BlackCube, D.Z. , A.Y. cu inculpatul D.D. (prin anumite aplicații on-line).

De asemenea, au fost puse la dispoziție fișiere de tip imagine (screen-shot), din aceeași perioadă, conținând multiple convorbiri de tip text/mesaje purtate printr-o aplicație specifică de chat, inculpatul D.D. utilizând user-ul „*** ” (user de asemenea identificat în același terminal mobil ridicat de la domiciliul său).

Aceste convorbiri și mesaje, purtate la scurt timp de la arestarea la București și cercetarea celor doi israelieni, au privit în esență:

- îngrijorarea, interesul și preocuparea inculpatului D.D. și a grupului de persoane intermediat, de a obține totuși de la partea israeliană contractată raportul și datele rezultate, inclusiv a datelor informatice obținute prin acțiunile tehnice intruzive;
- invocarea de către reprezentantul companiei BlackCube a faptului că aceasta se află în posesia unei părți importante de date informatice confidentiale sustrase și totodată solicitarea acestuia către D.D. de a încerca să obțină prin intermediul „organizației sale” și a celorlalte date/arhive ridicate de organul de urmărire penală de la echipa W.R. și G.D. , date necesare unei analize complete și întocmirii unui raport final și concludent;
- încercarea de calmare a reprezentanților companiei și de asigurare că organele de anchetă nu posedă probe incriminatoare și că partea israeliană o să fie absolvită de răspundere penală, inculpatul D.D. interesându-se, traducând și punând în continuare la dispoziție prevederile art. 302 alin. 5 C.p., ce reglementează cauza specială de nepedepsire, neconstituind infracțiunea de violare a secretului corespondenței în situațiile în care: făptuitorul surprinde săvârșirea unei infracțiuni sau contribuie la dovedirea săvârșirii unei infracțiuni; dacă făptuitorul surprinde fapte de interes public, care au semnificație pentru viața comunității și a căror divulgare prezintă avantaje publice mai mari decât prejudiciul produs persoanei vătămate.

Căutările și stocarea acestor prevederi legale de drept penal substanțial au fost identificate de altfel și în urma percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil aparținând inculpatului D.D. .

Astfel cum s-a reținut și mai sus, lista inițială a vectorilor țintă a fost stabilită de către coordonatorii grupului – potrivit datelor puse la dispoziție de către inculpatul D.D. – însă, pe parcursul derularii activității infracționale, în funcție de rezultatele obținute, aceasta a făcut obiectul unor extinderi sau a concentrării eforturilor asupra anumitor subiecți, în funcție și de indicațiile primite de la inculpatul D.D. .

Astfel de date și informații puse inițial la dispoziția părții israeliene (înscrisuri de altfel predate autorității judiciare române, pe calea comisiei rogatorii internaționale de către inculpatul D.Z.) au fost de asemenea identificate în urma perchezițiilor informatice efectuate pe unul dintre sistemele informatice ridicate în cauză.

Un alt element indirect dar care denotă preocuparea din aceea perioadă a inculpatului D.D. vis-a-vis de cercetările și procurorii desemnați să efectueze urmărirea penală în cauza pendinte privind inițial pe inculpații W.R. și G.D. , îl reprezintă și identificarea la adresa din București, sediul SC *** SRL, reprezentată de administrator/unic asociat *** , a unui plic provenit de la OTP Bank și adresat inculpatului D.D. și pe care figurează anumite consemnări olografe.

Unele dintre respectivele consemnări olografe par a fi efectuate cu un instrument tip creion și constau în cuvintele: „*** ” și „*** ” (unul dintre procurorii de caz și procurorul șef de la aceea dată – 2016 – a Serviciului de Combatere a Criminalității Informatice din cadrul DIICOT - Structura Centrală).

**

*

La data de 02.04.2016, în urma unei informații primite de la Serviciul de Protecție și Pază, lucrătorii de poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul Grupuri Infracționale Violente, s-au **sesizat din oficiu**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de hărțuire, faptă prevăzută de 208 Cod Penal, constând în aceea că, începând cu data de 31.03.2016, persoane necunoscute, de pe numărul de apel *** (cartelă de telefon mobil înregistrată în Marea Britanie), i-au contactat telefonic în mod repetat, pe membrii familiei procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, ***, pe o prietenă a fratelui său, precum și pe consilierul său personal. Deși persoanele contactate au solicitat să nu mai fie deranjate, acțiunile persoanelor necunoscute au continuat, refuzând să răspundă de unde au numerele de telefon și de unde cunosc titularii acestora.

În urma informațiilor primite de către Serviciul de Protecție și Pază a rezultat faptul că persoanele care ar fi inițiat apeluri către persoanele sus-menționate, sunt W.R. și G.D., în acel moment cazați la Hotelul *** din București.

Din procesul verbal din data de 02.04.2016, rezultă în esență faptul că, lucrători de poliție din cadrul Secției 17 Poliție – B.O.P., în jurul orei 07:15, aflându-se în serviciul de patrulare pe zona de competență, au observat la un moment dat o persoană de sex bărbătesc, care părea dezorientată.

Persoana respectivă a fost legitimată, fiind identificată ca fiind numitul W.R. , ulterior fiind percheziționată, condusă la sediul DGPMB și preluată de către lucrătorii de poliție din cadrul DGPMB – S.G.I.V.

De asemenea, din procesul verbal din data de 02.04.2016, rezultă în esență faptul că, lucrători de poliție din cadrul Secției 18 Poliție – B.O.P., în jurul orei 09:20, aflându-se în serviciul de patrulare pe zona de competență, hotel ***, au observat la un moment dat o persoană de sex bărbătesc, care părea dezorientat.

Persoana respectivă a fost legitimată, fiind identificată ca fiind numitul G.D., ulterior fiind percheziționată, condusă la sediul DGPMB și preluată de către lucrătorii de poliție din cadrul DGPMB – S.G.I.V.

Numitul G.D. a fost interceptat și depistat în fața ușii de acces a *** Hotel, condus la sediul DGPMB și predat lucrătorilor din cadrul DGPMB – S.G.I.V.

Agenții de poliție au întocmit doar procesul verbal de depistare, care a fost predat împreună cu persoana în cauză lucrătorilor din cadrul DGPMB – Serviciul Grupuri Infracționale Violente (S.G.I.V.).

Referitor la procesele verbale de depistare în dimineața zilei de 02.04.2016, a numiților G.D. și W.R. , s-a solicitat organelor de poliție comunicarea împrejurărilor de fapt exacte care au stat la baza deplasării lucrătorilor de poliție în teren și depistării celor două persoane, respectiv: act de sesizare, informații, indicii/motive, locația depistării, persoanele prezente la acțiunea de depistare, etc.

D.G.P.M.B. – Secția 18 Poliție a comunicat faptul că, agenții de siguranță publică s-au deplasat în teren în baza unei acțiuni a D.G.P.M.B., la solicitarea șefului Poliției Sectorului 5 București, în vederea acordării de sprijin pentru interceptarea și depistarea a două persoane despre care existau indicii că erau cazate la *** Hotel,

situat la adresa din București și urmau să plece spre Aeroportul Internațional Henri Coandă.

Urmare a solicitărilor organului judiciar, D.G.P.M.B. – Secția 18 Poliție a înaintat la data de 10.04.2020, rapoartele lucrătorilor de poliție, aceștia menționând faptul că, din cauza trecerii timpului, nu pot oferi detalii cu privire la împrejurările în care numitul W.R. a fost depistat și predat lucrătorilor de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V.

Prin ordonanța nr. *** , organele de cercetare ale poliției judiciare au dispus începerea urmăririi penale „in rem”, sub aspectul infracțiunii de hărțuire, faptă prev. și ped. de 208 Cod Penal.

Prin ordonanța cu nr. *** din data de 02.04.2016, prim – adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a dispus în temeiul dispozițiilor art. 325 alin. 1 C.p.p., *preluarea cauzei* înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, sub nr. *** , în vederea efectuării urmăririi penale și a soluționării de către Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin ordonanța întocmită în dosarul penal cu nr. *** , din data de 02.04.2016, a dispus efectuarea urmăririi penale față de inculpații W.R. și G.D. , sub aspectul săvârșirii sub aspectul săvârșirii infracțiunii de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 02.04.2016, același parchet a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei doi inculpați, pentru săvârșirea infracțiunii mai sus menționate și reținute în sarcina lor.

Fiind audiați inițial, inculpații W.R. și G.D. au declarat faptul că sunt angajați ai unei firme private israeliene, cu puncte de lucru în Israel și Marea Britanie, denumită BLACK CUBE și au primit ca sarcină din partea conducerii firmei să se deplaseze în Mun. București, să contacteze anumite persoane din apropierea unei persoane publice, să acceseze conturile de e-mail ale acestora prin spargerea parolilor, pentru ca în final să copieze conținutul e-mailurilor, pe care să le predea conducerii firmei. Totodată, din declarațiile acestora a reieșit faptul că toate aceste date erau necesare în vederea identificării unor infracțiuni de corupție sau date compromițătoare cu privire la persoana publică vizată.

Prin ordonanța din aceeași dată, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, privind săvârșirea infracțiunilor de hărțuire, prevăzută și ped. de art. 208 alin. 1 din Cod Penal, acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută și ped. de art. 360 alin. 1 și 2 din Codul penal, transferul neautorizat de date informatice, prevăzută și ped. de art. 364 din Codul penal și operațiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice, prevăzută și ped. de art. 365 alin. 2 din Codul penal.

În urma verificărilor efectuate în bazele de date ale Poliției de Frontieră, față de inculpatul W.R. , s-a stabilit că acesta a intrat în România la data de 30.03.2016, ora 02:49:17, prin Punctul de Trecere a Frontierei - Aeroport Otopeni, venind din Israel, Tel-Aviv, de pe aeroportul Ben Gurion.

S-a procedat la analizarea și consemnarea rezultatelor activității de vizionare a camerelor de supraveghere din interiorul Aeroportului Henri Coandă din Otopeni, rezultatul fiind după cum urmează:

Cu ocazia intrării pe teritoriul României, prin Aeroportul Internațional Henri Coandă din Otopeni, în data de 30.03.2016, pe imaginile surprinse de camerele de supraveghere din interiorul aeroportului, se observă inculpatul G.D.. Acesta este îmbrăcat cu pantaloni tip "jeans" de culoare albastră, încălțăminte de culoare închisă cu talpa de culoare albă, hanorac de culoare gri prevăzut cu glugă și geacă de culoare neagră, având asupra sa bagajul de mână. Acesta are constituție athletică, tenul de culoare deschisă, părul șaten-roșcat și poartă barbă.

De asemenea, în data de 30.03.2016, pe imaginile surprinse de camerele de supraveghere din interiorul aeroportului, se observă și inculpatul W.R.. Acesta este îmbrăcat cu pantaloni de culoare neagră, încălțăminte de culoare închisă, bluză de culoare albă și geacă de culoare neagră, având asupra sa bagajul de mână, iar pe umăr acesta are o geantă de laptop de culoare neagră. Acesta are constituție athletică, tenul de culoare deschisă, părul șaten.

Declarațiile celor doi coinculpați au condus la identificarea și audierea celorlalți membrii ai grupării, ale căror declarații au confirmat aspectele de fapt relatate.

La scurt timp de la extinderea cercetărilor, reținerea și arestarea preventivă (02.04.2016) a celor doi inculpați W.R. și G.D. , la data de 06.04.2016, compania BlackCube a transmis un comunicat de presă în care a negat acuzațiile aduse inițial celor doi cetățeni israelieni investigați de către D.I.I.C.O.T, susținând că firma investiga suspiciuni de corupție în interiorul Guvernului de la București și a agențiilor sale și că arestarea s-a efectuat după ce au fost descoperite informații și date importante :

„Recent, compania a contractat în România un proiect de colectare a probelor privind fapte serioase de corupție în interiorul Guvernului și al agențiilor sale. În timpul acestei activități, doi dintre angajații companiei au fost arestați după ce au descoperit informații importante (...) Reamintim că toți angajații companiei respectă legile țării, iar acuzațiile la adresa lor sunt nefondate și neadevărate. Avem încrederea că adevărul va ieși la iveală și că amândoi vor fi eliberați și se vor întoarce acasă în următoarele zile. ”

Un comunicat similar a fost transmis de companie și la data de 12.04.2016 („<http://www.timesofisrael.com>”)

„Nu există nicio urmă de îndoială că Black Cube a acționat în România în acord cu legea, dar și cu autorizarea și permisiunea celor mai înalte eșaloane. Vom continua să acționăm cu toată forța pentru a ajunge la un final fericit pentru această situație, care să permită aducerea imediată acasă a lui Ron și David”

Urmare și a colaborării cu autoritățile judiciare din Israel, s-a procedat la audierea tuturor persoanelor care au fost implicate în „proiectul” derulat pe teritoriul României, printre aceștia figurând atât cei doi lideri ai grupului infracțional organizat, D.Z. și A.Y., cât și Y.B. , G.F. și celelalte persoane care au avut legătură cu operațiunea denumită „Tornado” , persoane ale căror declarații și depoziții au condus la stabilirea și clarificarea situației de fapt.

Astfel cum se va arăta în cele ce urmează, aceștia nu au confirmat reacția și comunicatul public al companiei cu privire la ținta operațiunii (guvernul/agenții guvernamentale sau persoane din componența acestora), obținerea așa-ziselor dovezi

de corupție importante și presupusa autorizare/permisiune de la un nivel înalt al statului.

Astfel cum a rezultat din declarațiile acestora și probele administrate, ținta acțiunilor și operațiunilor companiei a avut ca scop compromiterea și discreditarea procurorului șef al D.N.A., de la acea dată, *** .

Cu privire la susținerea inculpatului D.Z. potrivit căreia acesta a ajuns a doua oară în București, în seara zilei de 16.03.2016, pentru a se întâlni cu inculpatul D.D. , din analiza datelor de trafic și localizare prelucrate de furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului, cu referire la numărul de apel *** , introdus în terminalul mobil cu seria IMEI *** , aparținând inculpatului D.Z. , a rezultat faptul că în data de 16.03.2016, în intervalul orar 20:49:40 - 20:50:02, acesta este localizat în aria de acoperire a releelor Casa de Cultură, Otopeni, Ilfov, respectiv Aeroportul Otopeni - Șos. București-Ploiești, km 16.5, Otopeni, Ilfov.

S-a procedat la analizarea și consemnarea rezultatelor activității de viziune a camerelor de supraveghere din interiorul Aeroportului Henri Coandă din Otopeni, rezultatul fiind după cum urmează:

Cu ocazia intrării pe teritoriul României, prin Aeroportul Internațional Henri Coandă din Otopeni, în data de 16.03.2016, pe imaginile surprinse de camerele de supraveghere din interiorul aeroportului, se observă numitul D.Z.. Acesta este îmbrăcat cu pantaloni de culoare neagră, încălțăminte de culoare neagră, bluză de culoare închisă și sacou de culoare neagră, având asupra sa bagajele de mână. Acesta are constituție astenică, tenul de culoare deschisă, părul de culoare închisă.

Cu ocazia ieșirii de pe teritoriul României, prin Aeroportul Internațional Henri Coandă din Otopeni, în data de 17.03.2016, pe imaginile surprinse de camerele de supraveghere din interiorul aeroportului, se observă numitul D.Z. , îmbrăcat cu pantaloni de culoare neagră, încălțăminte de culoare neagră, bluză de culoare închisă, având asupra sa bagajele de mână, urmând traseul specific spre zona de îmbarcare.

S-a procedat la efectuarea de verificări în evidența "Intrări/Ieșiri/în/din România" a Poliției de Frontieră Române, privind pe numitul *** , rezultând următoarele:

Rezultă așadar că martorul *** este localizat în ziua de 01.02.2016, în intervalul orar în care a avut loc întâlnirea cu inculpații D.Z. și D.D. (inițial la hotel și la scurt timp la restaurantul *** din București), în aria de acoperire a releelor din zonă

În același context, inculpatul D.D. este localizat în același interval de timp în aria de acoperire a releelor din zonă, respectiv *** , Cal. Victoriei

De altfel, în zona aceluiași releu este localizat și șoferul acestuia, martorul *** .

În plus, pe parcursul respectivei zile de 01.02.2016, releele de localizare a posturilor telefonice aparținând inculpatului D.D. și martorului *** sunt similare, rezultând faptul că aceștia s-au aflat în permanență împreună cu ocazia deplasărilor cu autoturismul condus de cel din urmă.

Împrejurările celei de-a doua întâlniri din București, dintre D.D. și D.Z. , din data de 16 martie 2016, sunt confirmate și de **martorul ***** , cadru militar în rezervă, administrator al SC *** SRL.

Martorul a declarat că îl cunoaște pe inculpatul D.D. de când lucra în S.R.I. În prezent, acesta din urmă este directorul general al firmei *** SRL.

Martorul a precizat că lucrează în cadrul firmei și câteodată asigură transportul cu mașina membrilor familiei D.În ultima perioadă l-a condus de câteva ori pe inculpatul D.D. cu mașina, la restaurant. Înainte de iulie 2016, foarte rar s-a întâmplat să îl ducă pe acesta cu mașina...**ocasional conduce autovehiculul marca BMW 318 cu nr. de înmatriculare *** , de culoare albă**. Uneori a mers și cu un autovehicul marca BMW X5, cu nr. de înmatriculare *** , de culoare neagră, înregistrat pe SC ***

Cu privire la afirmațiile numitului G.F. , referitoare la derularea unui alt proiect pe teritoriul României, pe parcursul anului 2015, ce a purtat denumirea de „**Lynx**”, pe parcursul cercetărilor au fost obținute și atașate la dosar două proiecte, respectiv proiectul inițial – ofertă comercială, intitulat „**Volcanic Eruption**” din martie 2015 (în trad: „Erupție Vulcanică” și respectiv raportul final de intelligence, din iunie 2015, denumit „**Lynx**”).

Oferta comercială, intitulată „**Volcanic Eruption**” din martie 2015, a fost încheiată între *** (firmă de business intelligence și consultanță strategică – proprietară a brand-ului BlackCube din Israel, firmă specializată în furnizarea unor prezentări amănunțite cu privire la corporații, persoane fizice și piețe de desfacere) și clientul – ***.

Proiectul a avut ca obiectiv, convingerea Direcției Naționale Anticorupție din România (D.N.A.) să își retragă acuzațiile aduse clientului, schimbând astfel verdictul de viunovăție, pe motiv că acesta a fost dat cu privire la o urmărire penală motivată politic și cu încălcarea drepturilor omului.

În cadrul ofertei de contract, BlackCube garanta că toate informațiile culese în timpul proiectului vor fi obținute discret și prin mijloace legale, toate operațiunile urmând a se derula cu respectarea legilor din jurisdicțiile relevante.

Se menționa totodată, faptul că, BlackCube va elabora un raport ce va fi prezentat contactelor din interiorul DNA și agențiilor relevante din România, încercându-se să se negocieze retragerea acuzațiilor aduse clientului.

Raportul final din iunie 2015, denumit „**Lynx**”, conține constatările și concluziile verificărilor și investigațiilor efectuate de BlackCube, pentru clientul *** (om de afaceri, urmărit penal în România de DNA și judecat la aceea dată, pentru acuzații privind presupusa sa implicare în mituirea a doi judecători sindici).

În ce privește declarațiile celor doi inculpați arestați inițial (W.R. și G.D.) cu privire la contribuția și participarea inculpatului Y.B. , respectiv prezența acestuia pe teritoriul țării, la aeroport, sunt susținute și de către martorul *** , taximetristul cu care acesta s-a deplasat ulterior pe teritoriul Bulgariei.

În plus, la scurt timp de la data depistării, a fost identificat mesajul primit în data de 02.04.2016 orele 10:20 de inculpatul G.D. de la inculpatul Y.B. , cu următorul conținut:

"I m waiting for u at the departure area" (nn: te aștept la zona de plecări, referindu-se la zona destinată plecării a aeroportului Otopeni).

Verificările efectuate în bazele de date ale Poliției de Frontieră, au relevat faptul că numitul Y.B. a intrat în România la data de 02.04.2016, ora 09:17:49, prin Punctul de Trecere a Frontierei -Aeroport Otopeni, venind din Turcia, de pe aeroportul Ataturk, cu nr. de cursă ***.

Acesta a părăsit teritoriul României în aceeași zi de 02.04.2016, ora 15:32:04, prin Punctul de Trecere a Frontierei Giurgiu, cu autoturismul marca Dacia Logan, cu nr de înmatriculare *** , proprietatea *** .

S-a procedat la analizarea și consemnarea rezultatelor activității de vizionare a camerelor de supraveghere din interiorul Aeroportului Henri Coandă din Otopeni, rezultatul fiind după cum urmează:

Cu ocazia intrării pe teritoriul României, prin Aeroportul Internațional Henri Coandă din Otopeni, în data de 02.04.2016, pe imaginile surprinse de camerele de supraveghere din interiorul aeroportului, se observă numitul Y.B.. Acesta este îmbrăcat cu pantaloni de culoare neagră, încălțăminte de culoare închisă, hanorac de culoare neagră, cu glugă, având fermoarul și șnurul de la glugă de culoare albă. Acesta poartă pe mână o geacă de culoare închisă, având asupra sa și un bagaj tip "troller" de culoare închisă. Y.B. are tenul măsliniu, părul negru, poartă barbă și ochelari de vedere.

În cauză au fost audiați în calitate de martori și ceilalți angajați ai companiei BlackCube, care în cadrul operațiunii desfășurate au avut transate anumite sarcini de lucru în cadrul compartimentării segmentelor de activitate efectivă (după caz în activitățile de tip scam, mai sus descrise sau efectuarea de investigații de tip „open source”, activități aflate la limita ilicitului penal și destinate obținerii și colectării oricăror date sensibile și compromițătoare despre ținta principală a proiectului), fără însă a rezulta în mod cert cunoașterea de către aceștia a tuturor detaliilor proiectului și în special a activităților ilicite și frauduloase efectuate în cauză de către ceilalți membri ai grupului infracțional direct implicați în operațiunile cu caracter intruziv și lezare a vieții intime.

Pe parcursul urmăririi penale, urmare a cererilor de asistență judiciară internațională, autoritățile judiciare din Israel, care au procedat la audierea inculpatului D.Z. și au intrat în posesia documentelor și probelor depuse de acesta cu ocazia audierii, au procedat la transmiterea acestora autorității judiciare române.

Cu ocazia audierii, inculpatul a pus la dispoziția organelor judiciare un suport optic conținând mai multe fișiere audio cu discuții în limba engleză, respectiv atât discuțiile purtate cu ocazia primei întâlniri din data de 01.02.2016,

din București, dintre D.Z. , *** și D.D. (înainte de operațiunile desfășurate la finalul lunii martie – începutul lunii aprilie 2016) cât și convorbirile telefonice purtate de către D.Z. și A.Y., cu D.D. , pe parcursul lunii aprilie 2016, la scurt timp de la depistarea și arestarea preventivă de către autoritățile judiciare din România a numiților W.R. și G.D. .

I. Este vorba în primul rând de un **fișier audio** ce conține, conform susținerilor inculpatului D.Z. și martorului *** , înregistrarea ambientală a unei părți din discuția purtată între aceștia și inculpatul D.D. cu ocazia întâlnirii din data de **01.02.2016** (într-un restaurant din București).

Astfel cum a rezultat din declarațiile numiților D.Z. și *** , întâlnirea și discuțiile inițiale cu inculpatul D.D. au avut loc în jurul orei 12:00 – 13:00, în incinta **barului din hotel**, la scurt timp aceștia deplasându-se în apropierea unității hoteliere, la restaurantul *** , locație în care au fost continuate discuțiile, context în care a și fost înregistrat o parte din dialogul purtat cu aceea ocazie.

Astfel cum a susținut inc. D.Z., acesta s-a întâlnit cu inc. D.D. și a doua oară, în București, la data de **16.03.2016**, întâlnire ce a avut loc inițial în același loc, locație în care apare din nou terminalul mobil. De aici conform aceleiași declarații, susținută prin depozitia martorului *** (șofer), cei trei s-au deplasat pentru continuarea discuțiilor la adresa din strada ***.

După finalizarea întâlnirii și discuțiilor din noaptea de 16/17.03.2016, inculpatul D.Z. a susținut că au revenit în zona hotelului unde acesta era cazat, oprindu-se apoi la un restaurant din apropiere.

.....

În același context, legat de interesul direct la aceea dată, din partea inculpatului D.D. în cercetările penale efectuate în această cauză penală (interesul vizând de această dată, procurorii DIICOT care instrumentează prezenta cauză, respectiv procurorul de caz și procurorul șef de la aceea dată, a serviciului de combatere a criminalității informatice), reținem și următoarele aspecte:

Pe parcursul cercetărilor, la data de 13.09.2016, a fost efectuată percheziția domiciliară la adresa din București, sediul SC *** SRL, reprezentată de administrator/unic asociat *** , în urma efectuării acestui act procedural fiind ridicată printre altele și un plic de la OTP Bank, adresat numitului D.D. și pe care figurează anumite consemnări olografe.

Unele dintre respectivele consemnări olografe pareau a fi efectuate cu un instrument tip creion și constau în cuvintele: „***” și „***”.

Prin **raportul de constatare criminalistică** cu nr. *** , specialiștii din cadrul I.G.P.R. – Institutul Național de Criminalistică, au concluzionat printre altele faptul că, **mențiunile executate cu instrument scriptural cu mină tip creion, depuse pe aversul scrisorii emise de O.T.P. Bank, au fost executate de numitul D.D. .**

Analizându-se toate comunicările purtate prin intermediul aplicației Whatsapp, ce se regăsesc stocate în memoria terminalului mobil în cauză, utilizat de către inculpatul G.D. , precum și cele purtate prin intermediul aplicației Skype, ce se regăsesc în mediul de stocare SSD al laptop-ului Lenovo, utilizat de asemenea de inculpatul G.D. , precum și de inculpatul W.R. , s-a constatat faptul că, activitatea infracțională a celor doi inculpați s-a desfășurat sub directă coordonare a altor reprezentanți ai companiei Black Cube, precum și cu sprijinul acestora și a altor angajați din cadrul companiei. Astfel, deși activitatea companiei este aparent legală, oferind servicii de consultanță și sprijin în colectare date și documentare la solicitarea clienților, modalitățile folosite în realitate, sunt în mod cert în afara legii, apelându-se la activități de criminalitate informatică – atacuri de tip phishing, metode de social engineering, precum și alte forme de intruziune în viața privată a persoanelor verificate. Urmărindu-se tipologia comunicărilor, se observă faptul că inculpatul W.R. este persoana căreia i-a fost atribuit rolul tehnic, acesta având abilitățile necesare pentru a iniția atacurile de phishing urmate de obținerea credențialelor conturilor de e-mail iar ulterior accesarea acestora în scopul extragerii întregului conținut (*toate mesajele din folder-ele primite, trimise, ciorne, spam, sterse, contactele, etc*). Inculpatul G.D. este cel care îi trasează sarcinile inculpatului W.R. , fiind cel care comunică în prealabil cu ceilalți reprezentanți ai companiei BlackCube.

Astfel, Y.B. , sub coordonarea lui G.F. , sunt persoane care-i sprijină pe cei doi inculpați în desfășurarea activităților infracționale, punându-le la dispoziție informații despre victime și contextul general, date pe care să le utilizeze pentru o abordare cât mai bună și care să conducă la compromiterea conturilor de e-mail, precum și obținerea unor informații ce ar putea fi destinate denigrării procurorului – șef D.N.A., la aceea dată, *** , precum și a familiei acesteia.

De asemenea, cu aceste persoane, inculpatul G.D. se consulta și pentru a concepe textul articolului pe care l-au trimis persoanelor vătămate, în referire la DNA și *** , pentru a utiliza metode de ascundere a adreselor IP utilizate, prin intermediul serviciilor de tip VPN, pentru a găsi cel mai indicat provider de servicii de internet din Romania, pentru a identifica numere de telefon, adrese de e-mail ale persoanelor vizate, etc.

Inculpatul G.D. a comunicat pas cu pas activitățile desfășurate de către el și inculpatul W.R. , practic pentru a fi încuviințate, către G.F. , persoană tot din cadrul companiei Black Cube, superiorul acestuia și managerul de proiect desemnat de către D.Z. . Mai mult, în câteva ocazii, când cei doi (*inc. G.D. și G.F.*) au de aprobat anumite activități, precum și pentru a transmite progresul în activitatea desfășurată, raportează și către liderii grupării.

Probele administrate și analizate anterior se coroborează și cu declarațiile persoanelor care au fost identificate și audiate (în calitatea de persoane vătămate sau martori) și care au format ținta directă a grupării infracționale și obiectul activităților sale ilicite, după caz, de contactare, dialog, compromitere a corespondenței electronice, în scopul obținerii de eventuale date și informații

compromițătoare de natură să afecteze imaginea și activitatea șefei DNA și/sau a instituției publice deopotrivă.

În urma analizării datelor și informațiilor obținute în urma percheziției informatice efectuate asupra laptop-ului marca LENOVO, conținând mediul de stocare SSD Samsung cu seria ***, capacitate 250GB, precum și a laptop-ului ASUS conținând mediul de stocare HDD Western. Digital, capacitate 1 TB, cu seria ***, utilizate de către inculpații G.D. și W.R. , au fost identificate următoarele date relevante:

Ca și în cazul phishing-ului prin transmiterea unei invitații false de aderare la un grup yahoo (metodă utilizată doar în cazul persoanei vătămate ***) , echipa R.-D. s-a documentat în privința site-ului legitim și a graficii aferente, iar ulterior au creat o pagină falsă, al cărui link a fost postat în spatele unei pictograme utilizată în cazurile legitime; mesajul de phishing a fost transmis prin intermediul e-mail-ului către cele două persoane vătămate, *** și *** .

Abordarea a fost diferită, în sensul că cele doua victime au fost rugate, în urma discuțiilor telefonice, să acceseze un document de tip Microsoft Office Word ce ar fi conținut un articol ce urma să fie publicat de către un jurnalist (persoană reală, jurnalist de al cărui nume s-au folosit cei doi inculpați pentru a-și crea o poveste cât mai plauzibilă), pentru a-și exprima părerile în legatură cu aspectele descrise în articol.

Documentul în cauză ar fi trebuit să fie descărcat dintr-un cont, fiind necesară, autentificarea cu adresa de e-mail și parola aferentă.

Atunci când victimele accesau pictograma, erau conduse către pagina falsă, iar când își introduceau credențialele, primeau un mesaj de eroare, însă inculpații intrau astfel în posesia datelor lor.

Practic, persoana vătămată este îndrumată să acceseze un link, ce conducea către o interfață aparent aparținând Google Dropbox, pentru a descărca documentul /fișierul text - *România fights against corruption.docx*.

Astfel, se solicita autentificarea cu contul de e-mail și parola aferentă, care sunt însă introduse pe o pagină clonată/falsă de phishing, gestionată de persoanele cercetate.

Inculpatul D.D. și-a exercitat pe parcursul întregii faze de urmărire penală, dreptul de a nu declara nimic cu privire la situația de fapt și faptele reținute în sarcina sa.

Astfel cum se va arăta la rubrica destinată datelor referitoare la urmărirea penală, inculpatul D.D. s-a rezumat în dosar, doar la formularea de cereri probatorii prin care a urmărit în esență (fără o justificare concretă), fie readministrarea unor probe (exp: reaudieri de persoane – inculpați/martori), fie administarea altor probe noi (confruntări de persoane, audieri de martori, expertize înregistrări audio, etc.), parte dintre acestea fiind apreciate ca fiind concludente și pertinente cauzei, organul judiciar procedând la administrarea lor în condițiile legii.

Totuși, deși inculpatul și-a exercitat dreptul la tăcere în cadrul procesului penal, astfel cum a rezultat în urma verificărilor surselor deschise, au fost identificate de-a lungul timpului o serie de intervenții publice din partea inculpatului, atât în mediul on-line cât și în presa audio-vizuală.

În cadrul acestor intervenții, inculpatul a făcut diverse afirmații, cu privire la intenția și hotărârea acestuia, la aceea dată, de a declara, de a spune care este adevărul cu privire la dosarul BlackCube și a pune capăt astfel tututor speculațiilor și acuzelor ce i-ar fi fost aduse în mod nejustificat.

Deși în spațiul public, inculpatul D.D. a făcut în mod succesiv mai multe afirmații cu privire la nevinovăția sa, la anumite persoane care ar fi responsabile și care ar fi stat în realitate în spatele operațiunii BlackCube, la presupusa inducere în eroare a organelor judiciare de către israelieni (organul de urmărire penală cercetând piste și ipoteze nerealabile), precum și la intenția sa de a declara și a scoate la lumină „adevărul”, inculpatul nu a dat nici un fel de declarație în prezenta cauză.

II. Anumite aspecte generale ce au legătură cu fondul cauzei, au fost atinse de inculpatul D.D. în contextul formulării la scurt timp de la reținerea și arestarea sa preventivă, a unei **plângeri penale** îndreptate împotriva inculpatului D.Z., în care erau contestate în esență probele puse de către acesta din urma la dispoziția autorității judiciare române.

Astfel:

Prin ordonanța din data de 29.11.2017, întocmită în dosarul penal cu nr. *** , Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 268 alin. 1, 2 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 268 alin. 1, 2 C.p., uz de fals, prevăzută de art. 323 C.p. și falsificarea unei înregistrări, prevăzută de art. 324 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Cauza a fost înregistrată pe rolul DIICOT sub nr. *** , prin ordonanța din data de 22.07.2019, fiind reunită la dosarul penal cu nr. *** al D.I.I.C.O.T. Structura Centrală.

În fapt s-au reținut următoarele:

La data de 24.02.2017, pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, a fost înregistrată sesizarea formulată de persoana vătămată D.D. împotriva făptuitorului D.Z. (transmisă inițial pe cale administrativă de către DIICOT- S.C.), vizând săvârșirea infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare (prin denunțare calomnioasă și ticluire de probe mincinoase), prevăzută de art. 268 alin. 1, 2 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.p., uz de fals, prevăzută de art. 323 C.p. și falsificarea unei înregistrări, prevăzută de art. 324 alin. 1 C.p., constând în aceea că, persoana reclamată ar fi falsificat atât o factură a *** , cât și mai multe înregistrări audio-video, pe care ulterior, în perioada 26-29 iunie 2016 le-ar

fi pus la dispoziția D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, fapt ce a determinat punerea sub acuzare și ulterior arestarea preventivă a persoanei vătămate în dosarul de urmărire penală cu nr. *** al D.I.I.C.O.T.

În motivarea plângerii formulate la data de 17.02.2017, s-au arătat următoarele aspecte:

Cu ocazia desfășurării procedurii penale în dosarul penal cu nr. *** , instrumentat de către D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, începând cu data de 03.04.2016, numitul D.Z. a pus la cale un plan infracțional pentru a ascunde adevărata desfășurare a evenimentelor care au fost supuse investigației penale de către autoritățile judiciare române, având ca scop obținerea la aceea dată a eliberării din arest preventiv a numiților G.D. și W.R. (cercetați ca inculpați în dosarul DIICOT), exonerarea sa de răspundere penală, precum și cu scopul de a păstra identitatea reală a clientului pentru care firma Black Cube a acționat pe teritoriul României și în alte teritorii, în vederea culegerii de informații despre diverse persoane.

Cu ocazia descrierii faptelor reclamate, s-a arătat faptul că făptuitorul D.Z. a procedat la falsificarea unui document contabil al ***, pe care l-a utilizat în dosarul cu nr. *** , factură prin care pretindea că numitul D.D. i-ar fi remis o sumă impresionantă de bani, reprezentând preț al contractului încheiat cu firma de investigații. S-a arătat că respectivul înscris este un fals grosolan, petentul nesemnând, neacceptând niciodată o asemenea factură și neremițând sumele de bani consemnate.

S-a afirmat că în mod cert, respectivul înscris a fost conceput în mod fictiv, pentru a acoperi o acțiune ascunsă a lui D.Z. și este neândoielnic faptul că acesta a uzat de acel document, știind că este nereal, atunci când l-a predat autorităților române cu ocazia audierii sale în comisia rogatorie desfășurată în Israel, în perioada 26-29.06.2016.

Cu aceeași ocazie, numitul D.Z. a procedat la predarea unui suport optic pe care se aflau mai multe fișiere audio și foto, pretinzând că în conținutul respectivelor fișiere se regăsesc probe care atestă că interlocutorii D.Z. și *** ar fi dialogat cu o persoană, în ziua de 01.02.2016, iar aceea persoană ar fi persoana vătămată D.D. . S-a mai pretins că în continuarea dialogului, persoana vătămată ar fi luat legătura cu D.Z. și A.Y. (ambii angajași ai ***), prin intermediul unor aplicații informatice instalate pe telefonul mobil, atât aplicații de voce (Silent Phone) cât și aplicații de mesagerie (Wickr), și că le-ar fi transmis acestora diferite informații publice, dar care ar dovedi faptul că persoana vătămată ar fi fost “creatorul acelei comenzi” a activității desfășurate de Black Cube.

Persoana vătămată D.D. a susținut astfel că respectivele înregistrări sunt în mod vădit falsificate, fiind folosite ca un mijloc de manipulare a anchetei penale în dosarul cu nr. *** .

A mai arătat în continuare, că după cum se va demonstra cu ocazia expertizării respectivului fișier (pretins datat 01.02.2016), vocea care apare pe această înregistrare nu îi aparține persoanei vătămate D.D. .

De asemenea, tot în urma expertizării, se va demonstra faptul că comunicările făcute prin aplicațiile de trimitere mesaje și de voce au fost mistificate, apreciind cu certitudine faptul că după ce a ascultat vocile imprimare pe suportul optic, vocea care este atribuită persoanei vătămate, nu aparține acestuia.

Cu privire la acest lucru, persoana vătămată D.D. a solicitat efectuarea unei expertize tehnice judiciare prin care să se stabilească originalitatea și autenticitatea fișierelor, dacă acestea au fost modificate, precum și stabilirea persoanelor cărora le aparțin vocile de pe respectivele înregistrări.

Referitor la infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare, persoana vătămată D.D. a mai invocat un pretins alt act material comis sub acest aspect de către D.Z. , în luna august 2016 cu ocazia remiterii către organele judiciare a unui plic cu dovezi, în care a pretins că se regăsesc urmele papilare ale persoanei vătămate, imprimate pe anumite bancnote, din suma de bani pretins remisă în data de 16.03.2016.

La scurt timp, respectiv la data de 09.03.2017, persoana vătămată D.D. , prin avocat ales, a depus o completare la plângerea penală inițială, din analiza conținutului acesteia relevându-se anumite aspecte pe care D.D. le lasă să se înțeleagă, respectiv: faptul că D.Z. ar cunoaște în detaliu toate aspectele cauzei (per a contrario, D.D. ar cunoaște și el la rândul său respectivele detalii și amănunte pe care însă nu a dorit să le aducă la cunoștința organului judiciar, atribuindu-și în tot acest timp dreptul la tăcere); faptul că D.Z. ar cunoaște și ascunde adevăratul “client” al operațiunii desfășurate de firma BlackCube (D.D. lăsând și de această dată să se înțeleagă că și el ar avea cunoștință de existența unui astfel de client, pe care însă nu dorește să îl dezvăluie și că el fi avut doar un rol de interpus); “fabricarea” în continuare de probe de către D.Z. , atât pentru a asigura exonerarea de răspundere penală a arestaților la aceea dată, W.R. și G.D. , cât și pentru a proba implicarea și vinovăția lui D.D. ; “elaborarea” de către D.Z. a unui adevăr judiciar convenabil dar alterat; acțiuni de intoxicare și dezinformare a autorităților române, etc.

Astfel:

S-a formulat plângere penală împotriva aceluiași D.Z. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, în formă continuată (2 acte materiale), constând în aceea că, în perioada aprilie 2016 – ianuarie 2017 i-a sprijinit pe W.R. și G.D. (în prezent condamnați definitiv la pedepse cu închisoarea în forma suspendării sub supraveghere), în scopul ca aceștia să fie eliberați din arest preventiv și să fie condamnați la pedepse cu închisoarea neprivative de libertate.

În motivarea suplimentului la sesizare, persoana vătămată D.D. a menționat faptul că, D.Z. , profitând de faptul că a fost inițiatorul activității infracționale, *cunoscând astfel în detaliu toate aspectele cauzei*, odată cu arestarea celor doi cetățeni israelieni, W.R. și G.D. , acesta a decis să acționeze *în scopul ajutării celor doi de a scăpa de răspundere penală*.

Pornind astfel de la principala idee, *aceea de a ascunde clientul real* al operațiunii de investigații și în care au fost implicați cei doi executanți, D.Z. a “*fabricat*” probe pe care le-a adus la cunoștința autorităților române, susținând că ele pot proba nevinovăția celor doi și că pot proba pretinsa implicare a persoanei vătămate.

În consecință, D.D. a apreciat că prin declarațiile făcute de D.Z. , prin probele falsificate puse la dispoziția autorităților române și prin modalitatea de comportare a acestuia în perioada aprilie 2016 – ianuarie 2017, a urmărit, cu știință, să favorizeze situația juridică a lui W.R. și G.D. , prin îngreunarea aflării adevărului și prin “*elaborarea*” unui adevăr judiciar care îi era convenabil atât lui cât și celor doi favorizați,

prin această conduită luând naștere condițiile de alterare a procesului de cercetare penală și de aflare a adevărului cauzei.

Prin aceste acțiuni ale lui D.Z. , acțiuni de intoxicare și dezinformare a autorităților române, acesta a creat condițiile pentru ca persoana vătămată D.D. sa fie cercetat penal și arestat preventiv și ulterior sub control judiciar.

**

*

Așa cum s-a arătat, deși și-a exercitat dreptul la tăcere, inculpatul D.D. , prin apărător ales a procedat în mod constant la formularea de **cereri de probatorii** prin care a urmărit în esență (fără o justificare concretă) fie readministrarea unor probe (exp: reaudieri de persoane – inculpați/martori), fie administrarea altor probe noi (confruntări de persoane, audieri de martori, expertize înregistrări audio, etc.), parte dintre acestea fiind apreciate ca fiind concludente și pertinente cauzei, organul judiciar procedând la administrarea lor în condițiile legii.

**

*

Astfel cum s-a menționat mai sus, pe parcursul urmăririi penale s-a solicitat autorităților judiciare din Israel audierea prin comisie rogatorie a inculpatului D.Z. . În aceste împrejurări, inculpatul a pus la dispoziția organelor judiciare un suport optic conținând mai multe fișiere audio cu discuții în limba engleză, respectiv:

- un fișier audio denumit *** ce conține, conform susținerilor inculpatului D.Z. și martorului *** , înregistrarea ambientală a unei părți din discuția purtată între aceștia și inculpatul D.D. cu ocazia întâlnirii din data de 01.02.2016 (într-un restaurant din București)

- patru fișiere audio ce conțin, conform susținerilor inculpaților D.Z. și A.Y., convorbiri telefonice purtate între aceștia și inculpatul D.D. în cursul lunii aprilie 2016.

Prin ordonanța din 19.07.2018 s-a dispus efectuarea unei constatări privind autenticitatea fișierului audio denumit * . Potrivit raportului de constatare, în conținutul înregistrării nu au fost identificate întreruperi, elemente de discontinuitate sau existența vreunui nume de program de editare audio.**

În vederea dispunerii și efectuării în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 172 și următ. din Codul de Procedură Penală, a unei expertize a vocii și vorbirii și în vederea obținerii unor materiale de comparație create în condiții de obiectivitate și susceptibile a fi astfel utilizate în acest procedeu probatoriu, au fost identificate fișiere video postate pe platforma YouTube.

La data de 19.06.2019 inculpatul D.D. și-a exprimat acordul pentru descărcarea de către organele de urmărire penală a fișierelor audio-video „Interviu D.D. Parlamentul European 10 oct 2018” și „D.D. la Parlamentul European 10 oct

2018”, în vederea dispunerii și efectuării unei expertize a vocii și vorbirii. La aceeași dată, cele două fișiere au fost descărcate și salvate în format MP3 și MP4. Aceste fișiere audio - video redau participarea inculpatului D.D. la o dezbatere, respectiv la un interviu, context în care acesta vorbește în limba engleză.

Pentru clarificarea situației de fapt s-a impus a se stabili dacă una dintre persoanele participante la discuțiile înregistrate (fișiere audio denumite ***) este inculpatul D.D. , împrejurare ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză și pentru constatarea căreia a fost necesară opinia unui expert. Totodată, s-a impus efectuarea demersurilor în vederea îmbunătățirii calității înregistrărilor puse la dispoziția organelor de urmărire penală, în scopul creșterii inteligibilității acestora.

Prin urmare, prin ordonanța 19.06.2019, în temeiul art.172 și urm. Cod procedură penală, s-a dispus efectuarea unei *expertize a vocii și vorbirii*, de către experți din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, fiind stabilite următoarele obiective:

- îmbunătățirea calității înregistrărilor puse la dispoziția organelor de urmărire penală, respectiv a fișierelor audio denumite ***
- dacă în fișierul audio denumit *** ce conține, conform susținerilor inculpatului D.Z. și martorului *** , înregistrarea ambientală a unei părți din discuția purtată în limba engleză între aceștia și inculpatul D.D. cu ocazia întâlnirii din data de 01.02.2016, vocea și vorbirea atribuită participantului la discuție notat cu „Y” aparțin inculpatului D.D.
- dacă în fișierele audio denumite *** ce conțin, conform susținerilor inculpaților D.Z. și A.Y., convorbiri telefonice purtate în limba engleză între aceștia și inculpatul D.D. în cursul lunii aprilie 2016, vocea și vorbirea atribuită participantului la discuții notat cu „Y” aparțin inculpatului D.D. .

Pe parcursul procedurii de dispunere și efectuarea a expertizei, prin ordonanța din data de 08.08.2019, s-a dispus admiterea cererilor inculpatului D.D. , privind *desemnarea expertului tehnic independent autorizat Dr. Ing. ****, în calitate de *expert parte*, precum și *suplimentarea obiectivelor expertizei* dispuse în cauză, după cum urmează:

- *Dacă înregistrările audio din fișierele puse la dispoziție, respectiv fișierele notate *** (ce conțin, conform susținerilor inculpaților D.Z. și A.Y., convorbiri telefonice purtate între aceștia și inculpatul D.D. în cursul lunii aprilie 2016), au fost create/modificate în același interval de timp*
- *Dacă înregistrările puse la dispoziție sunt autentice sau au fost editate (inserări/ștergeri de cuvinte, etc)*

Prin aceeași ordonanță, s-a dispus respingerea celorlalte cereri și obiecțiuni formulate de inculpatul D.D. , pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul respectivei ordonanțe.

În vederea efectuării expertizei, a fost de asemenea înaintat INEC, în plic sigilat de către autoritățile judiciare israeliene, dispozitivele electronice predate de către inculpatul D.Z. , astfel cum au fost identificate în cadrul procesului-verbal/raportului de predare-primire din data de 19.06.2017, printre acestea fiind ridicat și un dispozitiv marca SONY modelul IC RECORDER nr. catalog **.

La examinarea înregistrărilor, nu au fost identificate urme de intervenții tehnice asupra conținutului acestora ori de editare (inserări/ștergeri de cuvinte etc) și în consecință, *nu se exclude posibilitatea ca înregistrările în discuție să fie autentice.*

La analiza înregistrărilor nu au fost identificate repere temporale general recunoscute, a căror dată să fie cunoscută. Având în vedere lipsa din înregistrările examinate (la pct. 5) a reperelor temporale utilizabile, general recunoscute, *nu se poate stabili dacă înregistrările în discuție au fost create/modificate în același interval de timp.*

Ținând cont de faptul că nu a fost exclusă autenticitatea înregistrărilor de expertizat, s-a procedat la identificarea după vorbirea sa normală a interlocutorului „Y”, din fișierele audio ***, în ipoteza că înregistrările de expertizat sunt autentice.

În fișierele asociate reportofonului pus la dispoziție, vorbirea interlocutorilor „D.” și „A.”, precum și semnalele generate în cadrul procedurii de efectuare a apelului telefonic, sunt înregistrate cu o lărgime de bandă de 22.05 kHz, în timp ce vorbirea interlocutorului de la distanță, este preluată cu o lărgime de bandă de cca 4 kHz.

Extinderea limitată în spectru a vorbirii interlocutorului de la distanță a impus utilizarea la segmentarea fișierelor, în vederea reținerii exclusive pentru comparație a vorbirii persoanei necunoscute de interes, a fișierelor etanșionate la 44.1 kHz, cu reeșantionare ulterioară la 8 kHz.

Fișierul „*** ”, cu durata de 1:19:20, se regăsește în format MP3 v1, mono, cu eșantionare la 44.1 kHz, comprimat până la 64 kbps CBR (acronim pentru *Constant Bit Rate*).

Analizându-se auditiv, de către expert, vorbirea persoanei necunoscute în cele cinci înregistrări de expertizat, s-a constatat că vorbitorul indicat prin eticheta „Y”, prezintă în acestea, trăsături comune, printre care înălțimea similară a vocii, ritmul de vorbire alert, opțiuni de expresie și accent care indică faptul că vorbitorul nu este unul nativ de limbă engleză.

Convorbirea înregistrată în fișierul „*** ”, prezintă zgomote de fond specifice localurilor de alimentație publică – vorbirea altor persoane în plan îndepărtat, vorbirea personalului de servire, fondul muzical, etc. (*n.r. – constatări confirmate sub acest aspect, inclusiv de specificul anumitor conversații între participanți, aceștia având pe alocuri scurte replici cu personalul locației referitoare la meniu, dar și prin declarațiile părții israeliene privind locația întâlnirii din data de 01.02.2016*).

Vorbirea netă a persoanei de interes în fiecare fișier de expertizat a fost separată în fișiere distincte, iar pe baza acestora au fost construite în sistemul *VoiceGrid* modele de vorbitor necunoscut.

Pe suportul optic DVD au fost identificate fișierele audio și audio-video reprezentând materialul comparativ, prin codurile hash (SHA1) și denumirile aferente.

Ascultându-se de către expertul oficial și vizionându-se aceste fișiere, s-a constatat faptul că perechile de fișiere cu denumiri similare (cu extensii MP3 și MP4), reprezintă înregistrări audio-video ale acelorași evenimente, respectiv ale unei audieri într-o comisie a Parlamentului European și ale unei emisiuni – interviu, având ca invitați mai multe persoane, într-un studio de televiziune al Parlamentului European. Imaginile conținute în înregistrările audio-video sunt marcate cu textul „România30.ro”.

Pentru identificarea replicilor ce constituie materialul comparativ, s-au utilizat procedurile identificate în cadrul înregistrărilor video, din care decurge în mod clar care dintre participanți este numitul D.D. .

Pentru semnalul segmentat corespunzător vorbirii acestuia, a fost construit în sistemul *VoiceGrid*, un model de vorbitor cunoscut.

Modelul vorbitorului cunoscut a fost comparat cu modelele persoanei „Y” din cele cinci înregistrări de expertizat, fiind astfel obținute rezultatele menționate în cadrul tabelului 1 din cadrul raportului de expertiză. (tabelul 1 – rezultatele comparațiilor modelelor de vorbitor).

În urma analizei comparative au rezultat următoarele grade de potrivire:

- Pentru fișierul „*** ” – 69 % grad de potrivire
- Pentru fișierul „***” - 91.5 % grad de potrivire
- Pentru fișierul „***”- 74% grad de potrivire
- Pentru fișierul „***” – 86% grad de potrivire
- Pentru fișierul „***”- 78.5 % grad de potrivire

Având în vedere scala verbală prezentată la capitolul „Observații preliminare”, comparațiile efectuate arată o **probabilitate semnificativă** (pentru fișierul „*** ”), o **probabilitate ridicată** (pentru fișierele „*** ” și „***”) și respectiv o **probabilitate foarte ridicată** (pentru fișierele „***” și „***”), ca *vorbirea persoanei necunoscute de interes, desemnată prin eticheta „Y”, să aparțină numitului D.D. .*

Având în vedere obiecțiunile formulate și răspunsurile comunicate de către expertul I.N.E.C., apreciem că în cauză constatările și concluziile raportului de expertiză criminalistică întocmit în cauză de către I.N.E.C. (în raport și de ansamblul probator administrat în cauză), sunt complete, clare, nefiind identificate contradicții și deficiențe evidente de natură să afecteze legalitatea și temeinicia efectuării expertizei de specialitate.

Pentru aceste considerente, s-a apreciat că nu este necesară în continuare efectuarea unui supliment de expertiză sau efectuarea unei noi expertize criminalistice.

*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR:

În drept:

- - fapta inculpatului **D.D.** , care în perioada februarie - martie 2016, cu ocazia întâlnirilor succesive avute pe teritoriul României cu inculpatul D.Z., unul dintre șefii companiei Israeliene BlackCube, împreună cu acesta,

(întâlniri în cadrul cărora, astfel cum s-a descris pe larg, au conturat, negociat și stabilit obiectul operațiunii – contextul socio-politic, țintele principale, persoanele interesate, prețul, etc. - inculpatul D.D. luând în același context la cunoștință, prevăzând, urmărind și acceptând capacitățile, capabilitățile, precum și de mijloacele și metodele inerente, inclusiv de natură intruzivă, ce urmau a fi puse în practică de echipele ce urmau a fi formate, în scopul obținerii unor date și informații sensibile și confidențiale ale țintelor – inclusiv date informatice precum e-mail-uri/corespondență electronică, casete/înregistrări, conturi, etc., - cu aceeași ocazie inculpatul D.D. oferind mai multe informații și detalii despre persoanele ce aveau să formeze obiectul investigațiilor, tot el fiind cel care urma să primească rezultatul final al operațiunilor),

a inițiat și sprijinit astfel constituirea în scurt timp a unui grup infracțional organizat (grupare formată și creată efectiv de către D.Z. , A.Y., persoane care ocupau poziții de conducere/directori în cadrul serviciului israelian și mai mulți angajați ai firmei, respectiv numiții G.F. , Y.B. , W.R. , G.D. ș.a.), grup structurat, specializat, ce a activat în mod coordonat și organizat, în scopul comiterii mai multor infracțiuni informatice, constând în fapt, în atacuri informatice de tip phishing, în vederea sustragerii credențialelor de acces și ulterior compromiterii de conturi de poștă electronică, activități urmate de violarea secretului corespondenței, copierea și transferul fără drept a conținutului acestora,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.

- faptele inculpatului D.D. , care în aceeași perioadă și prin toate activitățile materiale și morale mai sus arătate și cu intenție, (cooptând în prealabil serviciile companiei israeliene de investigații BlackCube și cunoscând, acceptând mijloacele și metodele ce urmau a fi puse printre altele în practică de către echipele astfel constituite, inclusiv cele de ordin tehnico – intruzive, necesare obținerii unor astfel de date sensibile), a determinat în mod direct pe inculpatul D.Z. și indirect (instigare mediată) pe ceilalți membrii ai grupării formate în scurt timp, printre care și echipa G.D. - W.R. , la întreaga activitate infracțională nemijlocită, respectiv toate atacurile informatice declanșate și îndreptate asupra conturilor electronice (de e-mail) aparținând anumitor ținte de investigat - titulari legitimi, atacuri complexe, etapizate și interdependente, constând atât în falsificarea paginilor de phishing în scopul obținerii frauduloase a credențialelor de acces al adreselor de poștă electronică cât și în accesarea consecutivă și compromiterea respectivelor conturilor, activități urmate de sustragerea și violarea corespondenței electronice stocate în conținutul lor, (datele sensibile astfel obținute urmând a intra în final în posesia inculpatului D.D. și persoanelor interesate din grupul său),

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) ,
- *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) ,

- *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate ***, ***, și ***),
- *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate ***, ***, și ***),
- *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),

Se va face aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

●

- fapta inculpatului **D.Z.**, unul dintre reprezentanții companiei Israeliene BlackCube care în perioada februarie - martie 2016, urmare a cooptării și întâlnirilor succesive avute pe teritoriul României cu inculpatul D.D. , împreună cu acesta, (întâlniri în cadrul cărora, astfel cum s-a descris pe larg, au conturat, negociat și stabilit obiectul operațiunii – contextul socio-politic, țintele principale, persoanele interesate, prețul, etc - în același context aducând la cunoștința inc. D.D. , capacitățile, capabilitățile, precum și mijloacele și metodele inerente, inclusiv de natură intruzivă, ce urmau a fi puse în practică de echipele ce urmau a fi formate, în scopul obținerii unor date și informații sensibile și confidențiale ale țintelor – inclusiv date informatice precum e-mail-uri/corespondență electronică, casete/înregistrări, conturi, etc., - cu aceeași ocazie inculpatul D.D. oferind mai multe informații și detalii despre persoanele ce aveau să formeze obiectul investigațiilor),

a inițiat și sprijinit astfel constituirea în scurt timp a unui grup infracțional organizat (grupare formată și creată efectiv de către D.Z. , A.Y., persoane care ocupau poziții de conducere/directori în cadrul serviciului israelian și mai mulți angajați ai firmei, respectiv numiții G.F. , Y.B. , W.R. , G.D. ș.a. – inc. D.Z. având rolul de coordonator principal al activităților investigative, prin intermediul managerului de proiect G.F.), în scopul comiterii mai multor infracțiuni informatice, constând în fapt în atacuri informatice de tip phishing, în vederea sustragerii credențialelor de acces și ulterior compromiterii de conturi de poștă electronică, activități urmate de violarea secretului corespondenței, copierea și transferul fără drept a conținutului acestora,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.

- faptele inculpatului D.Z., care în aceeași perioadă, fiind cooptat în prealabil de inculpatul D.D. , (căruia i-a împărtășit printre altele capacitățile, capabilitățile, precum și mijloacele și metodele inerente, ce urmau a fi puse în practică, în scopul atingerii obiectivului stabilit, detalii acceptate de către acesta) și căzând în final de acord cu privire la derularea acțiunilor specifice, în urma acceptului și determinării implicite și nemijlocite din partea acestuia din urmă, a procedat în continuare, împreună cu inc. A.Y. la formarea echipelor efective de investigații, în special a echipei G.D. - W.R. , determinându-i la rândul său în mod direct și asigurându-le logistica/cheltuielile necesare deplasării acestora pe teritoriul României, în scopul desfășurării activităților de investigații, inclusiv a mijloacelor și metodelor de natură intruzivă, necesare obținerii de date confidențiale sensibile (atacuri informatice declanșate și îndreptate asupra conturilor electronice (de e-mail) aparținând unor

persoane/ținte investigate - titulari legitimi, atacuri etapizate și interdependente, constând atât în falsificarea paginilor de phishing în scopul obținerii frauduloase a credențialelor de acces al adreselor de poștă electronică cât și în accesarea consecutivă și compromiterea respectivelor conturilor, activități urmate de sustragerea și violarea corespondenței electronice stocate în conținutul lor),

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, *** și ***),
- *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, *** și ***),
- *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate ***, *** și ***),
- *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate ***, *** și ***),
- *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, *** și ***),

Se va face aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

●

- fapta inculpatului **A.Y.**, unul dintre reprezentanții companiei Israeliene BlackCube care, (urmare a cooptării serviciilor firmei BlackCube și întâlnirilor succesive avute pe teritoriul României între inculpatul D.D. și D.Z., context în care s-a hotărât asupra detaliilor proiectului și inițierii creării și constituirii unor echipe operative de investigații, pe teritoriul României și alte state - UK), pe parcursul lunii martie 2016, a sprijinit constituirea în scurt timp a unui grup infracțional organizat (împreună cu D.Z. , director în cadrul serviciului israelian și mai mulți angajați specializați ai firmei - G.F. , Y.B. , W.R. , G.D. ș.a. – inc. A.Y. având rolul de coordonare și asigurare a părții logistice a activităților investigative desfășurate de managerul de proiect G.F. și ceilalți membrii executanți), în scopul comiterii mai multor infracțiuni informatice, constând în fapt în atacuri informatice de tip phishing, în vederea sustragerii credențialelor de acces și ulterior compromiterii de conturi de poștă electronică, activități urmate de violarea secretului corespondenței, copierea și transferul fără drept a conținutului acestora,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.

- faptele inculpatului A.Y., care în aceeași perioadă și în contextul faptic prealabil mai sus descris (în urma acceptului și determinării implicite și nemijlocite din partea inc. D.D. și D.Z.), a procedat în continuare, împreună cu inc. D.Z. , la formarea echipelor efective de investigații, în special a echipei G.D. - W.R. , determinându-i la

rândul său în mod direct și asigurându-le logistica/cheltuielile necesare deplasării acestora pe teritoriul României, în scopul desfășurării activităților de investigații, inclusiv a mijloacelor și metodelor de natură intruzivă, necesare obținerii de date confidențiale sensibile (atacuri informatice declanșate și îndreptate asupra conturilor electronice (de e-mail) aparținând unor persoane/ținte investigate - titulari legitimi, atacuri etapizate și interdependente, constând atât în falsificarea paginilor de phishing în scopul obținerii frauduloase a credențialelor de acces al adreselor de poștă electronică cât și în accesarea consecutivă și compromiterea respectivelor conturilor, activități urmate de sustragerea și violarea corespondenței electronice stocate în conținutul lor),

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),
- *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),
- *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate ***, ***, și ***),
- *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate ***, ***, și ***),
- *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),

Se va face aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

•

- fapta inculpatului **G.F.**, unul dintre angajații companiei Israeliene BlackCube, manager al proiectului intitulat „Tornado”, derulat pe teritoriul României, care, (urmare a cooptării serviciilor firmei BlackCube și întâlnirilor succesive avute pe teritoriul României între inculpatul D.D. și D.Z., context în care s-a hotărât asupra detaliilor proiectului și inițierii creării și constituirii unor echipe operative de investigații, pe teritoriul României și alte state - UK), pe parcursul lunii martie 2016, s-a implicat în constituirea la scurt timp a unui grup infracțional organizat (împreună cu D.Z., A.Y., directori în cadrul serviciului israelian și mai mulți angajați specializați ai firmei – Y.B., W.R., G.D. ș.a. – inc. G.F. - sub coordonarea și dispozițiile inc. D.Z. -, având rolul de coordonare imediată a activităților investigative desfășurate de echipa de executanți R. – D. în România), în scopul comiterii mai multor infracțiuni informatice, constând în fapt în atacuri informatice de tip phishing, în vederea sustragerii credențialelor de acces și ulterior compromiterii de conturi de poștă electronică, activități urmate de violarea secretului corespondenței, copierea și transferul fără drept a conținutului acestora,

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.

- faptele inculpatului G.F. , care în aceeași perioadă și în contextul faptic prealabil mai sus descris, a coordonat și sprijinit de pe poziția superioară de manager – proiect, echipa efectivă de investigații G.D. - W.R. , înlesind activitatea infracțională a acestora (prin implicarea în trasarea sarcinilor legate de: conceperea de texte/articole susceptibile a fi trimise persoanelor țintă a atacurilor, utilizarea metodelor de ascundere a adreselor IP utilizate, prin intermediul de servicii VPN, identificarea de numere de telefon, adrese de e-mail ale persoanelor vizate, etc), în scopul desfășurării activităților de investigații, inclusiv a mijloacelor și metodelor de natură intruzivă, necesare obținerii de date confidențiale sensibile (atacuri informatice declanșate și îndreptate asupra conturilor electronice (de e-mail) aparținând unor persoane/ținte investigate - titulari legitimi, atacuri etapizate și interdependente, constând atât în falsificarea paginilor de phishing în scopul obținerii frauduloase a credențialelor de acces al adreselor de poștă electronică cât și în accesarea consecutivă și compromiterea respectivelor conturilor, activități urmate de sustragerea și violarea corespondenței electronice stocate în conținutul lor),

Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- *complicitate la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) ,
- *complicitate la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) ,
- *complicitate la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate ***, ***, și ***) ,
- *complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate ***, ***, și ***) ,
- *complicitate la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) ,

Se va face aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

ALTE SOLUȚII:

●

Cauza a fost inițial înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin ordonanța întocmită în dosarul penal cu nr. ***, din data de 02.04.2016, a dispus efectuarea urmăririi penale față de W.R. și G.D. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 02.04.2016, același parchet a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei doi inculpați, pentru săvârșirea infracțiunii mai sus menționate și reținute în sarcina lor.

În fapt, s-a reținut sub acest aspect, faptul că, începând cu data de 31.03.2016, de pe numărul de apel *** (cartelă de telefon mobil înregistrată în Marea Britanie), i-a contactat telefonic în mod repetat, pe membrii familiei procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, ***, pe o prietenă a fratelui său, precum și pe consilierul său personal. Deși persoanele contactate au solicitat să nu mai fie deranjate, acțiunile persoanelor necunoscute au continuat, refuzând să răspundă de unde au numerele de telefon și de unde cunosc titularii acestora.

Având în vedere împrejurările și circumstanțele reale concrete în care au fost efectuate inițial respectivele apeluri telefonice, din perioada 31.03. – 01.04.2016, apeluri care nu au avut o asemenea frecvență și/sau conținut de natură să creeze o temere și alarmare serioasă persoanelor apelate, nefiind astfel întrunite cerințele de tipicitate pentru existența laturii obiective a infracțiunii de hărțuire, se va dispune *clasarea față de inculpații W.R. și G.D. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal*, fiind incidentă cauza de împiedicare a exercitării în continuare a acțiunii penale, prevăzută de art. art. 16 alin. 1 lit. b din C.p.p., respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală .

Celelalte infracțiuni reținute în sarcina celor doi inculpați au făcut obiectul unor acorduri de recunoaștere a vinovăției, acestea fiind înaintate și admise de către instanța de judecată competentă, cei doi inculpați fiind condamnați definitiv la pedepse cu închisoare, sub forma suspendării executării pedepselor, sub supraveghere.

●

În ceea ce privește celelalte persoane care au activat în cadrul firmei israeliene și care după caz, au fost implicate pe anumite segmente de documentare și investigații, (martorii *** și *** , interviuatori, care s-au întâlnit în Londra cu numita *** în scopul unor discuții și obținerii de informații legate de activitatea DNA; ***, persoană cu competențe lingvistice, la ajutorul căruia s-a apelat pentru redactarea unui articol de presă în engleză; ***, analist), mijloacele de probă administrate, inclusiv declarațiile părții israeliene, nu au conferit date și indicii de natură să ateste în mod cert faptul că aceștia au cunoscut per asamblu toate segmentele de acțiune ale proiectului și în special scopul și activitățile informatice ale echipei R.–D. derulate pe teritoriul României, respectiv obținerea de date confidențiale sensibile ale anumitor persoane, țintă a investigațiilor.

Nerezultând așadar probe certe cum că acești angajați au contribuit și/sau înlesnit în vreun fel activitățile infracționale tehnico-informatică desfășurate în cauză, se va dispune clasarea cauzei, fiind incident cazul prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p. – nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea.

●

Relativ la martorul ***, persoană care l-a însoțit în România pe inculpatul D.Z. în ziua de 01.02.2016 și a participat la întâlnirea inițială între acest inculpat și inculpatul D.D., procedând și la înregistrarea discuțiilor purtate cu aceea ocazie, probatoriul

administrat în cauză nu a oferit date concrete cu privire la implicarea sa neechivocă în derularea operațiunilor din cadrul proiectului derulat de reprezentanții și angajații firmei israeliene.

După acest moment al întâlnirii inițiale și conturării de principiu a detaliilor posibilului proiect, martorul s-a retras și s-a dezis de ceea ce a avea să se întâmple, sesizând riscurile și gravitatea operațiunii, sfătuindu-l pe D.Z. să nu se atingă de acest proiect.

Nerezultând așadar probe certe cum că acesta a contribuit și/sau înlesnit în vreun fel activitățile infracționale tehnico-informatică desfășurate în cauză, se va dispune clasarea cauzei, fiind incident cazul prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p. – nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea.

●

Raportat la aspectele denunțate de *** , prin care sesiza în esență implicarea în activitățile infracționale desfășurate de firma BlackCube pe teritoriul țării, a numiților *** și *** și *** , urmează a se dispune clasarea cauzei raportat la aceste persoane, nerezultând probe cum că aceștia după caz, au autorizat/comandat/contribuit/înlesnit în vreun fel operațiunile și activitățile infracționale desfășurate în cauză, fiind incident cazul prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p. – nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea.

Astfel, afirmațiile martorului cu privire la posibila finanțare a operațiunii de către *** ar fi auzit-o din mediul jurnalistic. Din aceeași sursă martorul ar fi aflat și de o altă angajare a firmei BlackCube de către *** în scopul asigurării părăsirii țării de către acesta din urmă, aspecte însă neverificabile obiectiv și neconfirmate de mijloacele de probă administrate în cauză.

●

La data de 11.10.2019, s-a solicitat autorităților judiciare israeliene, prin intermediul unei noi cereri de asistență judiciară internațională, aducerea la cunoștința inculpaților D.Z. , A.Y., G.F. a ordonanței de schimbare a încadrării juridice a faptelor din data de 10.05.2018 precum și a drepturilor și obligațiilor procesuale aferente.

De asemenea, aceștia urmau a fi întrebați dacă își mențin aspectele relatate în declarațiile anterioare și, în cazul în care s-a omis aducerea la cunoștința autorităților a anumitor aspecte legate de cauză, solicitarea de a indica tot ceea ce cunosc în legătură cu activitatea infracțională și toate persoanele implicate în operațiunea desfășurată pe teritoriul României.

Având în vedere că până la acest moment procesual, nu s-a primit un răspuns cu privire la executarea cererii de comisie rogatorie, precum și faptul că inculpații au formulat pe parcursul urmăririi penale, prin av. aleși, cereri de încheiere a unor acorduri de recunoaștere a vinovăției, urmează a se dispune disjungerea cauzei cu privire la acești inculpați și faptele reținute în sarcina lor, respectiv:

D.Z. , cercetat în stare de libertate,

sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

A.Y., cercetat în stare de libertate,

sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***) și

G.F. - cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunea de *complicitate la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
- infracțiunea de *complicitate la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

●

La data de 24.02.2017, pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, a fost înregistrată sesizarea formulată de persoana vătămată D.D. împotriva făptuitorului D.Z. (transmisă initial pe cale administrativă de către DIICOT- S.C.), vizând săvârșirea infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare (prin denunțare calomnioasă și ticluire de probe mincinoase), prevăzută de art. 268 alin. 1, 2 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.p., uz de fals, prevăzută de art. 323 C.p. și falsificarea unei înregistrări, prevăzută de art. 324 alin. 1 C.p., în care erau contestate, în esență, probele puse de către acesta din urmă la dispoziția autorității judiciare române.

S-a invocat faptul că, persoana reclamată ar fi falsificat atât o factură a *** , cât și mai multe înregistrări audio-video/capturi de ecran, pe care ulterior, în perioada 26-29 iunie 2016 le-ar fi pus la dispoziția D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, fapt ce a determinat punerea sub acuzare și ulterior arestarea preventivă a persoanei vătămate în dosarul de urmărire penală cu nr. *** al D.I.I.C.O.T.

Cu ocazia descrierii faptelor reclamate, s-a arătat faptul că inculpatul D.Z. a procedat la falsificarea unui document contabil al *** , pe care l-a utilizat în dosarul cu nr. *** , factură prin care pretindea că inculpatul D.D. i-ar fi remis o sumă impresionantă de bani, reprezentând preț al contractului încheiat cu firma de investigații. S-a arătat că respectivul înscris este un fals grosolan, petentul nesemnând, neacceptând niciodată o asemenea factură și neremițând sumele de bani consemnate.

Cu aceeași ocazie, numitul D.Z. a procedat la predarea unui suport optic pe care se aflau mai multe fișiere audio și foto, pretinzând că în conținutul respectivelor fișiere se regăsesc probe care atestă că interlocutorii D.Z. și *** ar fi dialogat cu o persoană, în ziua de 01.02.2016, iar aceea persoană ar fi D.D. . S-a mai pretins că în continuarea

dialogului, persoana vătămată ar fi luat legătura cu D.Z. și A.Y. (ambii angajați ai ***), prin intermediul unor aplicații informatice instalate pe telefonul mobil, atât aplicații de voce (Silent Phone) cât și aplicații de mesagerie (Wickr), și că le-ar fi transmis acestora diferite informații publice, dar care ar dovedi faptul că D.D. ar fi fost “creatorul acelei comenzi” a activității desfășurate de Black Cube.

S-a susținut astfel cum că respectivele înregistrări sunt în mod vădit falsificate, fiind folosite ca un mijloc de manipulare a anchetei penale în dosarul cu nr. ***.

S-a mai arătat în continuare, că astfel cum se va demonstra cu ocazia expertizării respectivului fișier (pretins datat 01.02.2016), vocea care apare pe această înregistrare nu îi aparține numitului D.D. .

S-a formulat plângere penală împotriva aceluiași D.Z. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea infractorului, în formă continuată, constând în aceea că, în perioada aprilie 2016 – ianuarie 2017 a sprijinit pe W.R. și G.D. (în prezent condamnați definitiv la pedepse cu închisoarea în forma suspendării sub supraveghere), în scopul ca aceștia să fie eliberați din arest preventiv și să fie condamnați la pedepse cu închisoarea neprivative de libertate.

Față de cele reclamate, considerăm că din probatoriul administrat și analizat în cauză, nu au rezultat date și indicii temeinice de natură să ateste săvârșirea faptelor sesizate de inculpatul D.D. .

- *Cu privire la pretinsa falsificare a unui document contabil/factură al ***.*

În cauză este vorba despre factura emisă de ***, la data de 04.04.2016, care atestă primirea de la beneficiarul D.D. , a sumei de 115,000.00 GBP, pentru „suport soluționare litigiu”; referință de plată ***; Bancă/Cod sortare: ***; Număr Cont: ***.

Nu au rezultat indicii plauzibile de natură să conducă la faptul că respectiva factură emisă de firmă ar fi fost falsificată, respectiv ar fi conținut date necorespunzătoare adevărului, în scopul producerii de consecințe juridice. Dimpotrivă, mențiunile referitoare la plata sumei de bani (echivalentul a 149.000 Euro), precum și cele referitoare la persoana/societatea prestatorului și beneficiarului serviciului contractat, sunt susținute și confirmate de partea israeliană, respectiv de reprezentanții companiei BlackCube, D.Z. și A.Y..

Afirmațiile inc. D.D. potrivit cărora în cuprinsul respectivei facturi ar fi fost menționate o altă adresă a acestuia, precum și faptul că nu ar fi acceptat și semnat respectivul document, nu sunt de natură a atrage incidența și cerințele de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 322 C.p. și uz de fals, prevăzută de art. 323 C.p.

- *Referitor la pretinsa falsificare a fișierelor audio, ce conțin: înregistrări ale unor discuții ambientale din ziua de 01.02.2016: înregistrări ale unor discuții telefonice/mesaje prin intermediul unor aplicații informatice de tip Silent Phone/Wickr:*

Astfel cum a rezultat din analiza probelor administrate sub acest aspect și analizate mai sus (declarațiile inculpatului D.Z., martorului ***, raportul de constatare tehnică, expertiza criminalistică), nu au rezultat date și indicii de natură să confirme infracțiunea de reclamată de inculpat, respectiv falsificarea unei înregistrări, prevăzută de art. 324 alin. 1 C.p.

Nerezultând așadar în cauză cum că respectivele probe puse la dispoziția organului judiciar român de către partea israeliană, sunt nereale și nici faptul că aspectele astfel sesizate cu privire la implicarea și participația inculpatului D.D. nu ar corespunde adevărului, pe cale de consecință nu se poate reține întrunirea cerințelor legale de tipicitate obiectivă a infracțiunii reclamate de inducere în eroare a organelor judiciare, în variantele alternative prevăzute de dispozițiile art. 268 alin. 1, 2 C.p.

În același context, raportat la infracțiunea reclamată, de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.p., demersurile procesuale ale părții israeliene, respectiv, atât aspectele denunțate de către inculpații W.R. și G.D. (raportat la identificarea, contribuția și înlesnirea tragerii la răspundere penală a celorlalți membri ai grupării din cadrul companiei BlackCube – în special a inculpaților D.Z. și A.Y.) cât și de către aceștia din urmă (raportat la implicarea și contribuția efectivă în cadrul proiectului derulat, a inculpatului D.D.), inclusiv prin furnizarea unor probe în condițiile legii, în susținerea și dovedirea aspectelor reclamate, nu reprezintă acțiuni de natură să cadă sub incidența conținutului juridic al normei de incriminare, nefiind întrunite condițiile de tipicitate obiectivă ale acestei infracțiuni (respectiv de ajutor dat unui făptuitor, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau a măsurii privative de libertate).

Dimpotrivă, respectivele demersuri procesuale au fost legitime fiind făcute și având drept scop tocmai stabilirea împrejurărilor și circumstanțelor factice cunoscute ale cauzei și nicidecum de favorizare a inculpaților W.R. și G.D. în scopul exonerării acestora de la răspundere penală, sau împiedicării ori îngreunării urmăririi penale.

Pentru aceste motive, se va dispune clasarea cauzei, în ceea ce privește infracțiunile reclamate de inculpatul D.D. , respectiv infracțiunile prevăzute de art. 322 C.p., art. 323 C.p., art. 324 alin. 1 C.p., art. 268 alin. 1, 2 C.p. și art. 269 C.p., constatând incidența cazului reglementat de art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. (fapta nu este prevăzută de legea penală), faptele reclamate în materialitatea lor neîndeplinind cerințele de tipicitate ale respectivelor norme penale incriminatoare.

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:

Prin ordonanța din data de 02.04.2016, organele de cercetare penală ale poliției judiciare au dispus *începerea urmăririi penale* „in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal (pedepsită cu închisoarea de la o lună la 3 luni sau cu amendă).

Prin ordonanța nr. *** , din data de 02.04.2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus *efectuarea urmăririi penale* față de W.R. și G.D. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal, fiind pusă în mișcare acțiunea penală față de aceștia sub aspectul aceleiași infracțiuni.

Ulterior, prin ordonanța DIICOT nr. *** din data de 02.04.2016, s-a dispus *extinderea urmăririi penale* „in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal (pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani), acces ilegal la un sistem informatic prev. de art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani), transfer neautorizat de

date informatice prev. de art. 364 Cod penal (pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani), alterarea integrității datelor informatice prev. de art. 362 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani) și operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice prev. de art. 365 alin. 2 Cod penal (pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă).

La aceeași dată s-a dispus *extinderea urmării penale și extinderea acțiunii penale* față de inculpatul W.R. , sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal; infracțiunile de acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***); infracțiunile de transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***); infracțiunea de alterarea integrității datelor informatice, în formă continuată, prevăzută de art. 362 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***); infracțiunea de operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***). Totodată, s-a dispus *extinderea urmării penale și extinderea acțiunii penale și față de inculpatul G.D. , sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni: infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal; infracțiunile de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***); infracțiunile de complicitate la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***); infracțiunea de complicitate la alterarea integrității datelor informatice, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 362 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***); infracțiunea de complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***).*

Prin ordonanța nr. *** din data de 06.04.2016, s-a dispus *extinderea urmării penale și extinderea acțiunii penale* față de Y.B. pentru infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***), complicitate la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***), complicitate la alterarea integrității datelor informatice, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 362 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***) și complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***).

Prin ordonanța nr. *** din data de 25.04.2016 s-a dispus *extinderea urmării penale* față de inculpații D.Z. și Y.A. pentru infracțiunile de constituire a unui grup

infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, instigare la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), instigare la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), instigare la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) și instigare la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), precum și față de suspectul F.G. pentru infracțiunile de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), complicitate la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), complicitate la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) și complicitate la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***).

Prin aceeași ordonanță s-a dispus și *extinderea urmării penale și acțiunii penale* pentru alte fapte, față de Y.B. , respectiv pentru complicitate la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și complicitate la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***).

Prin ordonanța cu nr.*** , din data de 30.06.2016, s-a dispus *extinderea urmării penale și extinderea acțiunii penale* față de inculpatul W.R. pentru săvârșirea unor alte infracțiuni, respectiv fals informatic în formă continuată, prevăzută de art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), precum și schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute pentru acesta în infr. prev. de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***) toate faptele în condițiile art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.

La aceeași dată s-a mai dispus *extinderea urmării penale și extinderea acțiunii penale* față de inculpatul G.D. pentru săvârșirea unor alte infracțiuni, respectiv

complicitate la fals informatic în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și complicitate la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), precum și *schimbarea încadrării juridice* a faptelor reținute pentru acesta în infr. prev. de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), toate faptele în condițiile art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.

Totodată s-a dispus *schimbarea încadrării juridice* și pentru Y.B. în infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), complicitate la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), complicitate la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și complicitate la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), toate faptele în condițiile art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.

Întrucât în cauză a fost finalizată urmărirea penală în ceea ce îi privește pe numiții W.R., G.D. și Y.B. și întrucât aceștia și-au manifestat voința de a încheia cu organul judiciar **acorduri de recunoaștere a vinovăției**, fiind avizate astfel limitele legale în care poate interveni un astfel de acord, s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la cu privire la cele trei persoane cercetate și infracțiunile reținute în sarcina acestora.

S-au format astfel dosarele distincte cu nr. *** (inc. G.D. – acord de recunoaștere a vinovăției din data de 14.10.2016 - condamnare la pedeapsa de 2 ani și 8 luni, închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante, în condițiile art. 91 și următoarele din Codul de procedura penală - sentința penală nr.*** din data de 16 Noiembrie 2016, a Tribunalului București), nr. *** (inc. W.R. – acord de recunoaștere a vinovăției din data de 14.10.2016 – condamnare la pedeapsa de 2 ani și 8 luni, închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante, în condițiile art. 91 și următoarele din Codul de procedura penală - decizia penală nr. *** a Curții de Apel București) și nr. *** (inc. Y.B. - acord de recunoaștere a vinovăției din data de 16.05.2018 - condamnare la pedeapsa de 2 ani și 10 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante, în condițiile art. 91 și următoarele din Codul de procedura penală - sentința penală nr. *** din data de 08.06.2018 a Tribunalului București).

La stabilirea regimului sancționator, respectiv la individualizarea judiciară a pedepselor precum și modalitatea efectivă de executare a acestora, s-a avut în vedere inclusiv faptul că aceștia au colaborat cu organul judiciar și au înlesnit în cursul urmăririi penale aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a mai multor membri ai grupului infracțional organizat, apreciindu-se astfel incidența cauzelor speciale de reducere a pedepselor, prevăzute de art. 367 alin. 5 Cod penal și respectiv art. 18 din Legea nr. 508/2004, în vigoare la aceea dată.

*

Prin ordonanța din data de 12.09.2016 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** față de inculpatul **D.D.** pentru infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, instigare la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), instigare la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), instigare la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și instigare la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***), toate faptele în condițiile art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.

Ulterior, prin ordonanța din data de 13.09.2016, față de acesta s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** pentru infracțiunile menționate.

Prin ordonanța din data de 10.05.2018 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor reținute în sarcina sa, după cum urmează:
din următoarele infracțiuni:

- infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
- infracțiunile de instigare la acces ilegal la un sistem informatic, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),
- infracțiunile de instigare la transfer neautorizat de date informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),
- infracțiunea de instigare la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate ***, ***, și ***)

- infracțiunea de instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
 - infracțiunile de instigare la violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal (trei infracțiuni comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
- în următoarele infracțiuni:**
- infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
 - infracțiunea de instigare la acces ilegal la un sistem informatic, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
 - infracțiunea de instigare la transfer neautorizat de date informatice, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),
 - infracțiunea de instigare la fals informatic, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
 - infracțiunea de instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***),
 - infracțiunea de instigare la violarea secretului corespondenței, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

Pentru a se dispune astfel, s-a avut în vedere faptul că prin decizia CCR nr.368 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.35 alin.(1) și ale art.39 alin.(1) lit.b) din Codul penal, s-a admis excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în dosarul nr. 3422/108/2015 al Tribunalului Arad - Secția penală și a constatat faptul că sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din cuprinsul dispozițiilor art.35 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională.

Pentru aceste motive, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului, în sensul reținerii formei continuate a infracțiunilor în locul pluralității de infracțiuni sub forma concursului.

Față de inculpatul D.D. a fost luată măsura preventivă a **reținerii** pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 13.09.2016 până la data de 14.09.2016, în continuare fiind luată **măsura arestării preventive** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14.09.2016 până la 13.10.2016, măsură prelungită succesiv până la data de 27.12.2016, când a fost înlocuită cu **măsura arestului la domiciliu**.

Pe parcursul cercetărilor, prin încheierea de ședință din data de 13.02.2017, Tribunalul București – Secția I Penală, a dispus **înlocuirea măsurii arestului la domiciliu** dispusă față de inculpatul D.D. , cu **măsura controlului judiciar** pe o perioadă de 60

de zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii, respectiv de la data de 15.02.2017.

Măsura controlului judiciar, a fost prelungită în mod succesiv de către procuror, de la data de 16.04.2017 până la data de 06.12.2018 inclusiv.

La data de 17.10.2018, Curtea de Apel București, în contestația formulată de inculpat, a dispus revocarea și acestei măsuri a controlului judiciar.

Inculpatul D.D. a fost așadar cercetat în stare de reținere, arest preventiv și arest preventiv la domiciliu, în perioada 13.09.2016 - 15.02.2017 și ulterior, sub control judiciar până la data de 17.10.2018.

Urmează ca instanța să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 72 alin. 1 C.p., privind *computarea* duratei măsurilor preventive privative de libertate.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință de îndată și înainte de a i se lua prima declarație, atât calitățile de suspect/inculpat, cât și faptele reținute în sarcina sa și încadrarea juridică a faptelor, precum și toate drepturile și obligațiile procesuale, încheindu-se în acest sens *procesese-verbale*.

Inculpatului i s-a asigurat dreptul la apărare, pe parcursul urmăririi penale, fiind asistat de către apărători aleși, cu delegație la dosar.

ALTE DATE:

Având în vedere că în telefonul marca Apple Iphone 6S, , seria IMEI ***, aparținând inculpatului D.D. , precum și Laptop-ul Asus seria ***, ridicat în urma perchezitiei domiciliare efectuate la adresa din mun. București, sediul firmei SC *** SRL, au fost folosite de inculpatul D.D. în cadrul activităților de inițiere/sprijinire a grupării infracționale în scopul săvârșirii de infracțiuni, fiind identificate date informatice cu relevanță probatorie în cauză, de natură să confirme utilizarea respectivelor sisteme informatice după caz, atât în comunicarea directă cu ceilalți incupați, cât și în căutarea, verificarea, stocarea/ redactarea unor date și înscrisuri care ulterior le-a pus la dispoziția reprezentanților BlackCube, acestea au fost introduse la camera de corpuri delictive în vederea confiscării speciale.

În consecință, în raport de dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. b C.p., instanța urmează să dispună luarea *măsurii de siguranță a confiscării speciale* asupra celor două dispozitive informatice, depuse la camera de corpuri delictive din cadrul IGPR, prin adresa DCCO – SCCI cu nr. *** și pe baza dovezii nr. ***.

Celelalte bunuri ridicate în cauză, cu ocazia perchezitiilor domiciliare/corporale, au fost restituite în baza ordonanțelor din datele de 24.06.2020 și 06.07.2020, fiind întocmite procese verbale de restituire.

CIRCUMSTANȚE PERSONALE INCULPAT:

Inculpatul D.D. și-a exercitat dreptul la tăcere pe parcursul urmăririi penale.

Deși din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, acesta nefiind la prima abatere de la legea penală.

Inculpatul a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 3 ani și 10 luni închisoare, cu executare în regim de detenție, în prezent acesta sustrăgându-se de la executarea respectivei pedepse privative de libertate, fiind dat în urmărire națională și internațională de autoritățile competente din România, în vederea localizării și extrădării.

Astfel, în urma verificărilor efectuate în baza de date a Poliției Române – persoane urmărite, a rezultat că inculpatul a fost dat în urmărire, în baza ordinului nr. ***, pe numele acestuia fiind emis de către Tribunalul București – Secția I Penală, mandatul de executare a pedepsei închisorii cu nr.***.

De asemenea, la data de 19.06.2020, pe numele inculpatului D.D. a fost emis de aceeași instanță de executare, mandatul european de arestare cu nr. ***, până în prezent inculpatul nefiind găsit.

*

* *

Pentru aceste motive,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, precum și că fapta care formează obiectul prezentului dosar există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal,

În baza art. 327 lit a C. proc. pen., art. 327 lit b C. proc. pen. cu ref. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p., art. 63 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 46 alin. 1 C.p.p., art. 316 C.p.p.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpatului:

- **D.D.** , cunoscut cu antecedente penale, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:
 - infracțiunea de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal.
 - infracțiunea de *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),
 - infracțiunea de *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),
 - infracțiunea de *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate ***, ***, și ***),

- infracțiunea de *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate ***, ***, și ***),
- infracțiunea de *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate ***, ***, și ***),

Se va face aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.
(fapte descrise la pct. I Rechizitoriu)

2. **Clasarea cauzei**, față de inculpații W.R. și G.D. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de hărțuire, prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal, fiind incidentă cauza de împiedicare a exercitării în continuare a acțiunii penale, prevăzută de art. art. 16 alin. 1 lit. b din C.p.p., respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală.
3. **Clasarea cauzei**, față de martorii ***, ***, ***, ***, ***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (fapte privind persoanele vătămate ***, ***, și ***), fiind incident cazul prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p. – nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea.
4. **Clasarea cauzei**, în ceea ce privește aspectele relevate de numiții D.Z. și ***, precum și de către martorii denunțatori *** și ***, raportat la posibila implicare în proiectul și operațiunea desfășurată pe teritoriul României, după caz, a anumitor reprezentanți ai unor instituții publice din România și oameni de afaceri români/israelieni (***, ***, ***), fiind incident cazul prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c din C.p.p. – nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea.
5. **Clasarea cauzei**, față de inculpatul D.Z., în ceea ce privește plângerea penală formulată de inculpatul D.D. , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare (prin denunțare calomnioasă și ticluire de probe mincinoase), prevăzută de art. 268 alin. 1, 2 C.p., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 C.p., uz de fals, prevăzută de art. 323 C.p., falsificarea unei înregistrări, prevăzută de art. 324 alin. 1 C.p. și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 C.p., constatând incidența cazului reglementat de art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. (fapta nu este prevăzută de legea penală (pct. II rechizitoriu).
6. **Disjungerea cauzei** și continuarea cercetărilor în cadrul unui dosar distinct, față de următoarele persoane și fapte:

- Inculpatul **D.Z.** , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***), *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și *** , *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***), *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***), *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***),

- Inculpatul **A.Y.** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, *instigare la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***), *instigare la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și *** , *instigare la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***), *instigare la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și ***), *instigare la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***) și

- Inculpatul **G.F.** ,sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 alin. 1, 3 Cod penal, *complicitate la acces ilegal la un sistem informatic*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 360 alin. 1, 2, 3 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***), *complicitate la transfer neautorizat de date informatice*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 364 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***), *complicitate la fals informatic*, în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (acte materiale privind persoanele vătămate *** , *** și ***), *complicitate la operațiuni ilegale cu dispozitive și programe informatice*, prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 365 alin. 2 Cod penal (faptă privind persoanele vătămate *** , *** și

***), *complicitate la violarea secretului corespondenței*, în formă continuată prevăzută de art. 48 Cod penal rap. la art. 302 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (acte materiale comise în dauna persoanelor vătămate *** , *** și ***

7. **Disjungerea cauzei** și continuarea cercetărilor în cadrul unui dosar distinct, față de persoanele necunoscute care, alături de inculpatul D.D. , au fost interesate și/sau implicate după caz, în finanțarea și sprijinirea în orice mod a operațiunilor și activităților derulate în România de către compania Israeliană BlackCube, în cadrul proiectului „Tornado”.
8. Soluțiile de clasare se comunică persoanelor interesate, sub aceste aspecte, cheltuielile judiciare avansate de stat rămânând în sarcina acestuia.

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de copie certificată (pentru a fi comunicată inculpatului) precum și de dosarul cauzei se trimit *Tribunalului București*, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1, lit. c, art. 41 alin. 1, lit. a C.pr.pen., urmând a fi citați următorii *participanți* la proces:

INCULPAT:

- D.D.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 10.000 lei care vor fi suportate de către inculpat.