

Către,

Consiliul Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară

DOMNULE INSPECTOR ȘEF

Subsemnatul Strutinsky Gabriel-Sorin, cu domiciliul în Constanta, str. Pescarilor 67A, complex Spectrum, bloc 1, et.11, ap.27 identificat prin CNP 1671028070109 posesor al CI seria KT nr. 565984 eliberat de SPCLEP la data 29.05.2006, *cu domiciliul procesual ales in vederea comunicarii actelor de procedura la Cabinet de Avocat Mocanu Marius, Str. Siretului nr.17 Bis, Et.1, Ap.1, Constanta*, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, formulez prezenta

SESIZARE

prin care vă solicit să **demarați verificările prealabile reglementate de art. 45 alin. (3)** din Legea menționată și, în urma acestora, să începeți **cercetarea prevăzută de art. 46 și urm. din aceeași Lege**, și să **procedați la sancționarea disciplinară** a doamnei Procuror Ana Dana Manuela din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA – Secția de combatere a corupției.

Magistratul menționat anterior se face vinovat, în opinia mea, de săvârșirea unor abateri disciplinare incriminate de art. 99 lit. t) cu trimitere la art. 99¹ alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind Statutul Judecătorilor și Procurorilor, respectiv **exercitarea cu rea credință a funcției** constând în următoarele fapte efectuate cu ocazia anchetării mele în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 964/P/2014:

asupra persoanei martorului) ci doar prezumții în această privință, rog inspecția judiciară ca în cazul în care din anchetă vor rezulta indicii cu privire la aspecte infracționale, să procedeze conform legii.

Insist în a sublinia:

- declarația Zoltan Arpad este singura probă care a generat extinderea urmăririi penale cu privire la mita Tripont fiind astfel un element cheie al anchetei,

- întrucât este vorba de un martor cu identitate protejată, **nu putem avea certitudinea că nu au existat unii factori de vulnerabilitate** cu privire la acesta. Este însă mai mult decât posibil să fie așa întrucât amintirea repentină a unor împrejurări privitoare la o mită despre care ar fi luat cunoștință în urmă cu cca 8 ani și declararea lor într-o cauză care nu privea fapta despre care și-a amintit, este greu de acceptat a fi motivată doar de un lăudabil spirit civic. *Este mult mai probabil ca la originea motivațională a declarației să stea în realitate motive mai practice cum ar fi de exemplu cauze de natură penală în care o asemenea mărturie să folosească din perspectiva unor eventuale motive de impunitate sau unor circumstanțe atenuante.*

Desigur, în sine, asemenea împrejurări nu sunt ilegale. **Ilegală ar putea fi metoda de anchetă prin care s-a obținut mărturia.** Ea nu trebuie obținută cu încălcarea Ansamblului de principii ONU și a Normelor Comitetului European Pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor și Pedepselor Inumane și Degradante – CPT – *care interzic obținerea de mărturii sub presiune psihologică indiferent de calitatea persoanei supusă anchetei ori, în lipsa înregistrării nu avem nicio garanție în acest sens.* Din această perspectivă trebuie privită obligația instituită în art. 129 alin. 4 CPP care este, între altele, dovada că mărturia reprezintă voința celui care este audiat în această calitate.

Concluzionând asupra celor de mai sus, apreciez că așa da dovadă de lipsă de considerație față de statutul profesional al doamnei Ana Dana dacă le-aș pune pe seama neștiinței sau a unei greșeli scuzabile. Îmi apare ca evident abuzul acesteia, merit să îi ceeze premisele extinderii urmăririi penale pentru fapte în legătură în legătură nu avea niciun fel de indicii, așa încât “le-a creat” într-o manieră neprocedurală utilizând o declarație obținută neloial și administrată nelegal.

Când am precizat anterior că nu existau niciun fel de indicii am avut în vedere materialul probator *depus* în dosarul cauzei. Dacă însă avem în vedere *comunicatul nr. 516/VIII/16.03.2015* în care DNA menționează textual: *„în cauză procurorii beneficiază de sprijin de specialitate din partea Serviciului Român de Informații”, împrejurare care nu rezultă explicit prin asumarea vreunui act de procedură din dosar, dar nu am motive să mă îndoiesc de declarația oficială a Parchetului, se poate deduce sursa “indiciilor” atât în ceea ce-l privește pe martorul Zoltan Arpad – cunoscător al relațiilor dintre inculpați și TRIPONT în sensul dorit de dna Procuror cât și în cel privește pe Scurtu – cunoscător; în același sens, al relațiilor dintre noi și PROPERTY dar*

nesemnatar al vreunui document avut la dispoziție pe căi procedurale de către Procuror mai înainte de citarea acestui „martor/denuțător/mituitor”.

Solicit Inspecției Judiciare să lămurească de asemeni tipul și legalitatea sprijinului SRI, întrucât în virtutea dreptului meu la informare prevăzut de art. 6 CEDO dar și de legislația internă (ca parte a dreptului la apărare) ar fi trebuit să fiu informat despre aceasta, dată fiind împrejurarea că cercetarea penală s-a finalizat deja prin întocmirea Rechizitoriului și trimiterea noastră în judecată.

În absența unor dovezi din care să rezulte implicarea legală a serviciului secret aminitit, vă rog să constatați că asupra întregii anchete planează suspiciuni de nelegalitate datorită sprijinului SRI recunoscut de Parchet iar derularea acesteia în condițiile menționate este un abuz care, în opinia mea, se circumscrie sferei abaterilor disciplinare.

d) Introducerea în ansamblul probatoriu a martorilor “denuțători” Wilffinger Theresia și Scurtu Sorin Ion - persoane care prezintă o relatare comună, făcută “pe genunchi” și dau în aceeași zi o declarație de câteva rânduri prin care confirmă relatarea, este întru totul revelatorie pentru modul abuziv în care doamna AD a înțeles să își construiască ancheta.

Notă: în data de 5.02.2015, când cei doi sunt “atrași în cauză”, aparent de nicăieri și cu o calitate incertă din punct de vedere procedural, complexul infracțional se lărgise prin extinderea urmării penale “in rem” dispusă cu o zi înainte (4.02.2015), grație declarației Zoltan obținută în maniera descrisă la pct. c) de mai sus. Astfel cercetarea privea **infracțiunea de conflict de interese și pe cea de exercitare de activități incompatibile cu funcția, ambele privindu-l pe MRS precum și dare de mită, luare de mită și complicitate la dare de mită referitoare la MRS și angajații (nespecificați în ordonanță) ai SC TRIPONT INVEST SRL precum și evaziune fiscală (indicii rezultate din declarațiile 394 referitoare la cheltuieli fictive – înregistrate nu se știe de cine: SOTI CABLE, TRIPONT, PROPERTY sau POLARIS M. HOLDING!?).**

Relevantă mi se pare sub aspectul rigorii anchetei și împrejurarea că s-a dispus extinderea urmării penale pentru o faptă de evaziune fiscală bazată pe indicii complet neclare și confuz menționate. Însă o explicație rezonabilă a acestei maniere de anchetă ar putea fi găsită dacă se va analiza în mod obiectiv “cooptarea” celor două persoane “în poveste”.

Nu cred că ar fi lipsită de suport logic prezumția că declarațiile bizare din punct de vedere procedural au drept cauză psihologică consecințele nu tocmai îmbucurătoare pe care le-ar fi avut o anchetă privitoare la infracțiunea de evaziune fiscală asupra SC PROPERTY (de observat este că aceste aspecte sunt și în prezent lăsate în latență ca efect a unei Ordonanțe de disjungere, tot neclar redactată, ulterioară momentului la care mă refer).

Și în privința acestor martori trebuie lămurite aspectele cu privire la modalitatea de obținere a declarațiilor, la tehnica de anchetă utilizată spre a se vedea dacă nu s-au folosit o serie de presiuni directe sau insidioase care să

uşurinţă în aceasta din urmă, care de altfel, conţine în ultimul paragraf o frază neterminată. **Dacă la aceasta adăugăm şi renumerotarea filelor dosarului de urmărire penală în care este cuprinsă Ordonanţa fără vreo justificare (la dosar neexistând vreun proces-verbal de renumerotare), Ordonanţa poate ridica serioase suspiciuni de fals, cel puţin cu privire la momentul ataşării ultimei file.**

F. RECAPITULARE

Am sesizat cele de mai sus având convingerea că ele pot fi probate şi că dezvăluie un şir de abateri care, analizate separat, cât mai ales în ansamblul lor, dovedesc că:

- **am fost subiectul unor măsuri restrictive de drepturi** fundamentate pe interpretarea eronată a probelor sau pe probe administrate nelegal ori cu depăşirea perioadei încuviinţate de instanţă pentru administrarea lor;
- **au fost folosite documente / acte procedurale cu suspiciuni de fals ori cu o modalitate îndoielnică de includere în anchetă;**
- **urmărirea penală “in personam” a fost dispusă** cu mult timp după existenţa pretinselor indicii privitoare la persoana mea, în mod deliberat **spre a-mi obstrucţiona dreptul la apărare;**
- **constructul infracţional** finalizat prin întocmirea Rechizitoriului şi sesizarea instanţei **a fost obţinut prin extinderi ilegale ale urmăririi penale “in rem”** bazate pe declaraţii de martori audiaţi în condiţii neprocedurale şi cu încălcarea deliberată a legii despre faptele la care se dorea a se ajunge şi nu despre cele care formau obiectul anchetei;
- atât în cazul complicităţii la mita Tripont cât şi în cazul Property **au fost folosite probe ilegale şi neloiale** (declaraţiile Zoltan Arpad şi Willfinger –Scurtu), aspect cunoscut de dna Procuror care totuşi nu ezită să înceapă urmărirea penală bazându-se exclusiv pe aceste probe;
- **au fost folosite metode de intimidare a mea şi a unor martori** precum şi **metode de constrângere sau sugestionare a altora** prin prezentarea insidioasă a unor posibile consecinţe care ar fi putut îmbrăca aspecte penale;
- **divulgarea unor informaţii din dosare** chiar şi în situaţia în care, **la momentul respectiv, nu aveam nici o calitate** şi alimentarea presei cu un flux constant de informaţii care a acreditat prezumţia de vinovăţie şi pericolul pentru ordinea publică pe care, în calitate de infractor “specializat” îl reprezentam cu scopul de a influenţa sau de a pune presiune asupra instanţelor de judecată;

- **folosirea în mod nelegal și în afara cadrului procedural a sprijinului Serviciului Român de Informații.**

Solicit Inspecției Judiciare să dea curs prezentei sesizări în termen legal și să dispună măsurile pe care le va aprecia ca temeinice și legale, inclusiv sesizarea organelor abilitate în cazul în care se vor dovedi întemeiate suspiciunile mele cu privire la aspectele infracționale sesizate în cuprins.

Totodată, **solicit să luați act** că înțeleg să fac uz de dispozițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, sens în care **menționez că doresc să fiu informat cu privire la derularea anchetei.**

În dovedirea susținerilor mele, înțeleg să folosesc ca probă de **înscrisurile** anexă, conform Opisului întocmit precum și de toate înscrisurile pe care Inspecția Judiciară le va identifica în dosarul anchetei.

26.04.2016

Petent,
Strutinsky Gabriel Sorin