

Către,  
INSPECȚIA JUDICIARĂ,  
B<sup>dul</sup> Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, București

Referitor sesizare 6216/IJ/1279/DIP/2017

DOMNULE INSPECTOR ȘEF,

Subsemnatul Strutinsky Gabriel-Sorin, cu domiciliul în Constanta, str.Pescarilor nr.67A, bl.1, et.11-12, ap.27, având CNP 1671028070109, cu adresa de corespondenta la **Cabinet Avocat Mocanu Marius, cu sediul profesional in Constanta, str Siretului, nr 17 bis, etaj 1, ap 1, jud Constanta, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004**, formulez prezenta

### CERERE

prin care vă solicit **revocarea în tot a avizului** pe care l-ați exprimat a celor cuprinse în Referatul întocmit în temeiul art. 17 alin. (2) din HCSM nr. 1027/15.11.2012 cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 17 alin. (1) din actul normativ precizat anterior.

Vă solicit ca reexaminând Sesizarea înregistrată sub nr. 6216/IJ/1279/DIP/2017 să observați că aceasta privește alte aspecte decât cele care au făcut obiectul Sesizării nr. 3361/IJ/755/DIP/2016 în care s-a pronunțat soluția de clasare prin Rezoluția din 9 august 2016 aflată în prezent sub controlul autorității judecătorești în faza de recurs.

Pe lângă lipsa de identitate a obiectului celor două sesizări, învederăm și împrejurarea că sesizarea cu privire la care ați dispus arhivarea privește o altă persoană drept autor al abaterilor disciplinare sesizate, decât cea la care am făcut referire în Sesizarea 3361/IJ/755/DIP/2016.

**Astfel:**

**I. Prin Sesizarea înregistrată la instituția dvs sub nr. 6216/IJ/1279/DIP/2017** am adus la cunoștința Inspecției Judiciare următoarele aspecte (care, în opinia mea, se constituie în abateri disciplinare), toate săvârșite cu intenție de dna Laura Codruța Kovesi – procuror șef DNA:

**1.** Imixtiunea într-o cauză care nu îi fusese repartizată spre efectuarea urmăririi penale și dispunerea fără drept a unor măsuri procedurale în respectiva cauză. Am în vedere ordonarea către Serviciul Tehnic a efectuării unor măsuri de supraveghere tehnică.

2. Introducerea în anchetă a Serviciului Român de Informații căruia îi instituie calitatea de „beneficiar secundar” al unor măsuri de supraveghere tehnică încuviințate de către instanță în baza unei proceduri de drept comun în baza căreia acest serviciu nu era abilitat să participe în cauză. În nici o calitate.

3. Ambele fapte au avut loc cu prilejul desfășurării urmăririi penale în cauza ce a format obiectul dosarului 964/P/2015 instrumentat de Procurorul Ana Manuela Dana, procuror care nici măcar nu îi era subordonat direct. Însă această împrejurare nu justifică arhivarea.

**II. Prin sesizarea ce a făcut obiectul lucrării 3361/IJ/755/DIP/2016** am adus la cunoștința Inspecției Judiciare o serie de împrejurări care se constituiau în abateri disciplinare (în opinia mea), toate privind acte intrinseci urmăririi penale desfășurate în dosarul nr. 964/P/2014 și nu exterioare acestuia - prin faptul că au fost săvârșite de o persoană fără calitate de Procuror de anchetă. Sesizarea se referea la dna Procuror Ana Manuela Dana și nu la dna Procuror Șef Laura Codruța Kovesi.

Aspectele cu privire la delegarea atribuțiilor de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere, situație în care Ordinul a fost dat de dna Laura Codruța Kovesi nu au făcut obiectul acelei sesizări.

Cât despre implicarea SRI în anchetă am solicitat să se lămurească „tipul și legalitatea sprijinului acordat de SRI în anchetă” respectiv actele concrete la care acest serviciu a participat.

Nu s-a făcut nici o referire la aspectele care țineau de actul prin care dna Laura Codruța Kovesi a dispus fără drept într-un dosar penal măsura de introducere în anchetă a unui organism căruia legea proprie de funcționare îi interzicea participarea la urmărire penală. După aceea nu s-a făcut referire nici la împrejurarea că dna Laura Codruța Kovesi a instituit acestui serviciu o calitate neconsacrată legal, aceea de „beneficiar secundar”.

Din simpla comparare a celor de mai sus rezultă că nu erau întrunite condițiile prevăzute de art. 17 din HCSM 1027/15.11.2012 și că, în mod greșit inspectorul desemnat a întocmit referatul cu propunerea de arhivare.

Că este așa și că inspectorul a dat dovadă de rea credință la întocmirea propunerii o dovedește și împrejurarea că după o meditație de câteva zile de la primirea Sesizării mele, aceasta a primit un număr distinct și nu același număr ca Sesizarea anterioară așa cum prevede art. 17 alin. (1) din teza ultimă din HCSM nr. 1027/2012.

Prin urmare, vă rog să constatați că **avizarea propunerii de arhivare s-a dat cu neobservarea lipsei de identitate a celor două Sesizări**

*atât cât privește obiectul plângerii cât și în ce privește persoana menționată în petiții drept subiect al abaterilor sesizate.*

De aceea vă solicit ca, analizând prezenta cerere, să revocați măsura arhivării și să dispuneți efectuarea verificărilor prealabile cu privire la abaterile sesizate.

Anexez prezentei cereri în copie cele două Sesizări despre care am făcut vorbire.

Fac mențiunea că prezentul demers reprezintă procedura prealabilă pentru o eventuală acțiune în contencios administrativ.

Totodată, **vă rog să dispuneți să mi se comunice Referatul prin care inspectorul desemnat a propus arhivarea sesizării 6216/IJ/1279/DIP/2017.** Acesta este actul care produce efectele pe care le-ați avizat și de aceea este dreptul meu să-mi fie comunicat.

06.11.2017

Petent,  
Strutinsky Gabriel-Sorin

