

Către Inspekția Judiciară,
Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, București

Referitor: Sesizare nr.//.....2017

DOMNULE INSPECTOR ȘEF,

Subsemnatul cu domiciliul, în calitate de petent, autor al Sesizării susrubricate, formulez următoarele:

PRECIZĂRI

pe care vă solicit a le avea în vedere în analiza abaterilor disciplinare supuse atenției prin Sesizarea inițială, **în special sub aspectul dovedirii relei credințe ca latură subiectivă a faptelor sesizate.**

Astfel:

Am solicitat cercetarea disciplinară a dnei Laura Codruța Kovesi – Procuror Șef al DNA - cu privire la implicarea fără temei legal în efectuarea actelor de urmărire penală în dosarul nr. 964/P/2014, dosar pe care îl avea în instrumentare un alt Procuror din cadrul Direcției, și desemnarea fără drept ca beneficiar secundari a două unități ale SRI.

Am afirmat și argumentat că aceste fapte constituie încălcări cu rea credință ale normelor de drept indicate în cuprinsul Sesizării și am detaliat elementele constitutive ale abaterilor disciplinare, potrivit propriei mele înțelegeri cu privire la dispozițiile art. 99 și 99¹ din Legea nr. 303/2004.

Îmi mențin acest punct de vedere și vă solicit ca în cadrul verificărilor prealabile să aveți în vedere și aspectele ce vor fi relatate în continuare și care dovedesc intenția predeterminată a dnei Procuror Șef DNA de a obține în orice condiții (chiar cu încălcarea legii) probe pentru fundamentarea acuzării și trimiterea mea în judecată în dosarul menționat.

Am aflat recent, după ce urmărirea penală într-un alt dosar – 2/P/2014 – a fost finalizată prin Rechizitoriu și cauza a devenit publică despre următoarele:

- deși în dosarul 2/P/2014 nu am avut vreodată calitatea de suspect sau învinuit (cu atât mai puțin pe cea de inculpat), am fost supus și în acesta unor măsuri de supraveghere după cum urmează:

- **24.01.2014** – autorizare măsuri de supraveghere tehnică pe o perioadă de 15 zile referitoare la convorbiri și comunicări

telefonice, mesaje SMS, MMS, etc; perioada **24.01.2014 – 7.02.2014**. Aceeași este perioada și pentru localizare și urmărire prin GPS.

- **6.02.2014** – mandat de interceptare comunicații și oricărui tip de convorbire de la distanță inclusiv când telefonul este închis, pe o perioadă de 30 de zile, între **7.02.2014 și 8.03.2014**. Aceeași este perioada și pentru localizare sau urmărire prin mijloace tehnice precum și pentru obținerea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de astfel de servicii.
- **25.02.2014** – mandat de interceptare a comunicațiilor și oricărui tip de convorbire de la distanță inclusiv când telefonul este închis, pe o perioadă de 12 de zile, între **25.02.2014 și 8.03.2014**. Tot pe o perioadă de 12 zile se cere și se obține mandat pentru furnizarea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de astfel de servicii.
- **6.03.2014** – prelungire mandatelor obținute în 25.02.2014.
- **4.04.2014** – o nouă prelungire a mandatelor de mai sus.

Și în această situație procedura de integrare a SRI în anchetă a fost identică celei din cauza ce a format obiectul dosarului 964/P/2014, ceea ce demonstrează o practică a dnei Laura Codruța Kovesi în încălcarea normelor procedurale și a legilor siguranței naționale, cel puțin în ceea ce mă privește. Și în această situație s-au instituit ca beneficiari secundari două unități SRI, și de această dată comunicarea către Serviciul Tehnic Ordonanțelor de punere a mandatelor (obținute în temeiul dreptului comun) precum și a calității unităților SRI a fost făcută tot de dna Laura Codruța Kovesi și nu de Procurorul de caz care, întâmplător sau nu era tot Ana Manuela Dana.

- această practică are conotații mai complexe și rădăcini într-o antecedentă judiciară mai veche, având o protagonistă tot pe dna Laura Codruța Kovesi, de această dată în calitate sa precedentă, aceea de Procuror General al Parchetului de pe lângă ICCJ.

Am în vedere o situație despre care am luat cunoștință tot din dosarul 2/P/2014 în împrejurările deja precizate. Dna Laura Codruța Kovesi în calitate sa de Procuror General primește începând cu luna aprilie 2009 mai multe propuneri din partea SRI pentru solicitarea unor măsuri de supraveghere tehnică constând în înregistrări ambientale audio-video și prin fotografiere, interceptări ale convorbirilor și telecomunicațiilor dintre mine și cei din anturajul meu, localizarea mea și a celor cu care intram în contact. Toate au fost prilejuite, după cum am putut

deduce din mandatele declasificate depuse în dosar, de faptul că mă aflu în anturajul lui Radu Mazăre Ștefan care prezenta interes pentru SRI.

- propunerile de solicitare venite din partea SRI și cărora le-a dat curs dna Laura Codruța Kovesi s-au întemeiat pe Legea nr. 535/2004 privind combaterea terorismului cu trimitere la art. 3 lit. i și f din Legea nr. 51/1991 . s-a obținut mandate și prelungiri după cum urmează

- **28.04.2009** – cerere Parchet ICCJ 00935/i – **mandat nr. 001856** pe perioada **30.04.2009 – 29.10.2009**; mandat obținut pe perioada maximă de șase luni permisă de art. 21 pct. 10 Lg. 51/1992, întemeiat prin raportare la Lg. 51/1991 art. 3 lit. f) și l), respectiv de la **9.04.2009?? până la 29.10.2009 orele 15,00**. Vizează interceptare și comunicare SSG de pe numărul700. Acesta va fi prelungit după cum urmează:.....
- **28.10.2009** – cerere Parchet ICCJ 002826/i – prelungire și *completare* mandat de mai sus pentru perioada **29.10.2009-28.01.2010**; prelungire pe durata de trei luni (de la **29.10.2009 la 28.01.2010**), perioadă maximă admisă de lege. Completarea privește suplimentarea posturilor telefonice cu numărul 772 și513 precum și trei terminale mobile. De asemenea se autorizează căutarea de informații pentru a căror obținere este necesar *accesul la cartelele și aparatele telefonice mobile pentru extragerea de informații și localizări*.
- **25.01.2010** – cerere Parchet ICCJ 001762 – mandat numărul 00314 prin care s-a obținut prelungire mandat 005424 pentru perioada **28.01.2010 orele 15,00 - 27.04.2010 orele 15,00**; prelungire pe durata de trei luni, perioadă maximă admisă de lege.
- **25.03.2011** - cerere Parchet ICCJ 003310 – mandat nou numărul 001844, autorizare pe o perioadă de șase luni, de la **29.03.2011 orele 15,00 la 28.09.2011 orele 15,00** a măsurilor din precedente la care *se adaugă și interceptarea și înregistrarea audio-foto-video pe orice tip de suport a comunicațiilor din mediul ambiental*.
- **28.09.2011** – cerere Parchet ICCJ 007165 – mandat numărul 005882 privind autorizare prelungire mandat numărul 001844 pe o perioadă de trei luni, de la

28.09.2011 orele 15,00 până la 27.12.2011 orele 15,00.

- **2.07.2012** – cerere Parchet ICCJ 006122 – *mandat nou numărul 004236* pe durata maximă de șase luni de la **4.07.2012 orele 15,00 până la 3.01.2013 orele 15,00**. Mandatul autorizează interceptare și comunicații electronice de la postul telefonic 700 precum și de la terminalul mobil cu seria De asemenea s-a autorizat interceptarea și înregistrarea audio-foto-video în mediul ambiental.
- **25.04.2013** – cerere Parchet ICCJ 003835 – *mandat nou numărul 003444* pe durata maximă de șase luni de la **29.04.2013 orele 15,00 până la 28.10.2013 orele 15,00**. Se autorizează cele de mai sus (cu variațiuni asupra terminalelor mobile, inclusiv accesul la cartele și aparate telefonice și monitorizare audio-foto-video).
- **25.10.2013** – cerere Parchet ICCJ 008078 – mandat numărul 007452 de *prelungire mandat precedent* pe durata de trei luni de la **28.10.2013 orele 15,00 până la 27.01.2014 orele 15,00**;

23/10

Din câte se poate observa acestea acoperă aproape în întregime perioada cuprinsă între anii 2009 și începutul anului 2014. *Pot doar bănuî, întrucât documentele care au stat la baza mandatelor (inclusiv Încheierile Înaltei Curți) sunt clasificate, că temeiul real a constat în documentarea unor fapte de corupție și nu de terorism cum rezultă din conținutul declassificat.*

Afirm aceasta deoarece *dna Procuror General, devenită între timp Procuror Șef de Direcție în DNA, observând că beneficiarii secundari nu sunt tocmai utili din punct de vedere probatoriu și-a amintit despre supravegherea pe care tot domnia sa o solicitase în baza mandatelor pe considerente de terorism și, evident despre conținutul datelor și informațiilor la care avusese acces în temeiul art. 21 alin. (14) din legea nr. 535/2004 și a solicitat declassificarea unor mandate obținute formal pentru terorism pentru a i le furniza subalternei sale spre a putea formula acușările în dosarele 2/P/2014 și 964/P/2014, dosare în care Laura Codruța Kovesi nu avea nici un drept de a depune măsuri procedurale.*

Cele de mai sus sunt aspecte care dovedesc reaua credință, intenția de a atinge cu orice preț scopul propus încă din 2008 (stabilit împreună cu SRI) acela de a fi trimiși în judecată indiferent dacă probele sunt legale și loial administrate sau nu.

De aceea vă solicit ca cele cuprinse în această precizare să fie avută în vedere atât ca abateri disciplinare de sine stătătoare cât și ca dovezi pe laturile subiective ale abaterilor disciplinare contextualizate în sesizarea inițială.

Anexez prezentei situația mandatelor despre care am făcut vorbire în Sesizare și în prezentele precizări în cronologia obținerii lor.

petent SSG

**ANEXĂ PRECIZARE SESIZARE INSPECȚIE JUDICIARĂ
NR.....**

Situație mandate supraveghere tehnică:

A. Dosar 2/P/2014

I. Mandate de siguranță națională:

- **28.04.2009** – cerere Parchet ICCJ 00935/i – **mandat nr. 001856** pe perioada **30.04.2009 – 29.10.2009**; mandat obținut pe perioada maximă de șase luni permisă de art. 21 pct. 10 Lg. 51/1992, întemeiat prin raportare la Lg. 51/1991 art. 3 lit. f) și l), respectiv de la **9.04.2009?? până la 29.10.2009 orele 15,00**. Vizează interceptare și comunicare **Strutinsky Sorin Gabriel** de pe numărul700. Acesta va fi prelungit după cum urmează:
- **28.10.2009** – cerere Parchet ICCJ 002826/i – prelungire și *completare* mandat de mai sus pentru perioada **29.10.2009-28.01.2010**; prelungire pe durata de trei luni (de la **29.10.2009** la **28.01.2010**), perioadă maximă admisă de lege. Completarea privește suplimentarea posturilor telefonice cu numărul 772 și513 precum și trei terminale mobile. De asemenea se autorizează căutarea de informații pentru a căror obținere este necesar *accesul la cartelele și aparatele telefonice mobile pentru extragerea de informații și localizări*.
- **25.01.2010** – cerere Parchet ICCJ 001762 – mandat numărul 00314 prin care s-a obținut prelungire mandat 005424 pentru perioada **28.01.2010 orele 15,00 - 27.04.2010 orele 15,00**; prelungire pe durata de trei luni, perioadă maximă admisă de lege.
- **25.03.2011** - cerere Parchet ICCJ 003310 – mandat nou numărul 001844, autorizare pe o perioadă de șase luni, de la **29.03.2011 orele 15,00 la 28.09.2011 orele 15,00** a măsurilor din precedente la care *se adaugă și interceptarea și înregistrarea audio-foto-video pe orice tip de suport a comunicațiilor din mediul ambiental*.

- **28.09.2011** – cerere Parchet ICCJ 007165 – mandat numărul 005882 privind autorizare prelungire mandat numărul 001844 pe o perioadă de trei luni, de la **28.09.2011 orele 15,00 până la 27.12.2011 orele 15,00.**
- **2.07.2012** – cerere Parchet ICCJ 006122 – *mandat nou numărul 004236* pe durata maximă de șase luni de la **4.07.2012 orele 15,00 până la 3.01.2013 orele 15,00.** Mandatul autorizează interceptare și comunicații electronice de la postul telefonic 700 precum și de la terminalul mobil cu seria De asemenea s-a autorizat interceptarea și înregistrarea audio-foto-video în mediul ambiental.
- **25.04.2013** – cerere Parchet ICCJ 003835 – *mandat nou numărul 003444* pe durata maximă de șase luni de la **29.04.2013 orele 15,00 până la 28.10.2013 orele 15,00.** Se autorizează cele de mai sus (cu variațiuni asupra terminalelor mobile, inclusiv accesul la cartele și aparate telefonice și monitorizare audio-foto-video).
- **25.10.2013** – cerere Parchet ICCJ 008078 – mandat numărul 007452 de *prelungire mandat precedent* pe durata de trei luni de la **28.10.2013 orele 15,00 până la 27.01.2014 orele 15,00;**

Notă: toate mandatele/prelungirile de mai sus au fost solicitate/autorizate în temeiul Legii nr. 535/2004 și ale Legii nr. 51/1992, deci sunt mandate obținute pe temei de siguranță națională. De remarcat **este ultima perioadă de supraveghere întrucât se suprapune cu primul mandat de la pct. II.**

II. Mandate obținute pe procedura de drept comun:

- **24.01.2014** – autorizare pe o perioadă de 15 zile referitoare la convorbiri și comunicări telefonice, mesaje SMS, MMS, etc; perioada **24.01.2014 – 7.02.2014.** Aceeași este perioada și pentru localizare și urmărire prin GPS.
- **6.02.2014** – mandat de interceptare comunicații și oricărui tip de convorbire de la distanță *inclusiv când telefonul este închis*, pe o perioadă de 30 de zile, între **7.02.2014 și 8.03.2014.** Aceeași este perioada și pentru localizare sau urmărire prin mijloace tehnice precum și pentru obținerea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele

publice de comunicații electronice ori furnizorii de astfel de servicii.

- **25.02.2014** – mandat de interceptare comunicații și oricărui tip de convorbire de la distanță *inclusiv când telefonul este închis*, pe o perioadă de 12 zile, între **25.02.2014** și **8.03.2014**. tot pe o perioadă de 12 zile se cere și se obține mandat pentru furnizarea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de astfel de servicii.

Notă: *suntem într-o situație cel puțin ciudată: ultimul mandat, cel din 25.02.2014 are același obiect cu cel din 7.02.2014 privitor la interceptare comunicații. Ultimul menționat acoperă și cele 12 zile pentru care a fost solicitat și încuviințat cel de-al doilea. Îmi scapă logica demersului! Același este situația și pentru mandatul de furnizare date de către operatorii de rețele publice de comunicații.*

- **6.03.2014** – prelungire mandate din **25.02.2014**.
- **4.04.2014** – o nouă prelungire mandate din **25.02.2014**.

Notă: pentru toate mandatele/autorizările de la pct. A.II. au fost instituți drept beneficiari secundari UM 0127 București și UM 0894 București. **Interesantă este perioada 24-27 ian. 2014 când SRI a avut acces la informații despre Strutinsky Sorin Gabriel în puterea a două mandate: unul pe siguranță națională (pct. A.I.8 de mai sus) și unul în care au fost "invitați" să participe de dna Laura Codruța Kovesi (pct. A.II.1. și, parțial, 2).**

B. Dosar 964/P/2014 – mandatele sunt cele menționate în Sesizarea dresată Inspecției Judiciare. Măsurile au fost dispuse începând cu **11.12.2014** și până în **11.03.2015**. **Toate cu beneficiari secundari instituți.**

C. Dosar nr. 9/P/2014 – măsuri autorizate provizoriu (pentru **Strutinsky Sorin Gabriel** – elementul comun cu cele de mai sus – și Lazia) pe o durată de 48 de ore și ulterior autorizate/încuviințate de Tribunalul București pentru perioada știută. Astfel că, până în data de **27.01.2015** măsurile au fost practic multiplicare la 4. *Comparând cele de la B. și C., suntem în ipoteza de suprapunere de mandate/măsuri.*