

Către Inspekția Judiciară,
Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, București

Referitor: Sesizare nr. 6216/IJ/18.08.2017

DOMNULE INSPECTOR ȘEF,

Subsemnatul Strutinsky Gabriel-Sorin, cu domiciliul în Constanta, str. Pescarilor nr.67A, bl.1, et.11-12, ap.27, având CNP 1671028070109, cu adresa de corespondența Cabinet Avocat Mocanu Marius, cu sediul profesional în Constanta, str Siretului, nr 17 bis, etaj 1, ap 1, jud Constanta, în calitate de petent, autor al Sesizării susrubricate, formulez următoarele:

PRECIZĂRI

pe care vă solicit a le avea în vedere în analiza abaterilor disciplinare supuse atenției prin Sesizarea inițială, **în special sub aspectul dovedirii relei credințe ca latură subiectivă a faptelor sesizate.**

Astfel:

Am solicitat cercetarea disciplinară a dnei Laura Codruța Kovesi – Procuror Șef al DNA - cu privire la implicarea fără temei legal în efectuarea actelor de urmărire penală în dosarul nr. 964/P/2014, dosar pe care îl avea în instrumentare un alt Procuror din cadrul Direcției, și desemnarea fără drept ca beneficiar secundari a două unități ale SRI.

Am afirmat și argumentat că aceste fapte constituie încălcări cu rea credință ale normelor de drept indicate în cuprinsul Sesizării și am detaliat elementele constitutive ale abaterilor disciplinare, potrivit propriei mele înțelegeri cu privire la dispozițiile art. 99 și 99¹ din Legea nr. 303/2004.

Îmi mențin acest punct de vedere și vă solicit ca în cadrul verificărilor prealabile să aveți în vedere și aspectele ce vor fi relatate în continuare și care dovedesc intenția predeterminată a dnei Procuror Șef DNA de a obține în orice condiții (chiar cu încălcarea legii) probe pentru fundamentarea acuzării și trimiterea mea în judecată în dosarul menționat.

Am aflat recent, după ce urmărirea penală într-un alt dosar – 2/P/2014 – a fost finalizată prin Rechizitoriu și cauza a devenit publică despre următoarele:

- deși în dosarul 2/P/2014 nu am avut vreodată calitatea de suspect sau învinuit (cu atât mai puțin pe cea de inculpat), am fost supus și în acesta unor măsuri de supraveghere după cum urmează:

- **in data de 24.01.2014 – autorizatiile nr.54, 58, 59 si 60** pentru o perioadă de 15 zile, respectiv in perioada **24.01.2014 – 7.02.2014**, cu urmatoarele masuri de supraveghere tehnica:
 - a. interceptarea si inregistrarea convorbirilor efectuate printr-un telefon prin orice mijloc de comunicare, a mesajelor tip SMS, MMS, CHAT, inclusiv in cazul in care telefonul este inchis, purtate de catre mine de la postul telefonic 0722357700, precum si identificarea tuturilor persoanelor apelante ale acestor posturi telefonice si apelate de la posturile telefonice sus mentionate,
 - b. interceptarea si inregistrarea audio-video a convorbirilor purtate in mediul ambiantal de catre mine,
 - c. luarea de imagini,
 - d. localizarea si urmarirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere.

- **in data de 6.02.2014 – mandatele de supraveghere tehnica nr.231** pentru o perioadă de 12 de zile, respectiv între **25.02.2014 și 8.03.2014**, cu urmatoarele masuri de supraveghere tehnica:
 - a. interceptarea comunicatiilor si a oricarui tip de comunicare la distanta, inclusiv in cazul in care telefonul este inchis, efectuate de...., de la postul telefonic cu nr.0720558510, 0720 558438, 35797850417 si 35797890047.
- **In aceeasi data, 06.02.2014** si pentru aceeasi perioada mandatul de supraveghere tehnica nr. 236, cu urmatoarele masuri de supraveghere tehnica:
 - a. obtinerea datelor generate sau prelucrate de catre furnizorii de retele publice de comunicatii electronice ori furnizorii de servicii de comunicatii electronice destinate publicului, altele decat continutul comunicatiilor, retinute de acestia in temeiul legii speciale privind retinerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de retele publice de comunicatii electronice si de furnizori de servicii de comunicatii electronice destinate publicului privind comunicariile efectuate de.... de la posturile telefonice cu numerele 0720558510, 0720558438, 35797850417 si 35797890047.
 - b. supravegherea video, audio sau prin fotografiere a ...
 - c. localizarea sau urmarirea prin mijloace tehnice a persoanelor...
 - d. obtinerea datelor privind tranzactiile financiare ale urmatoarelor persoane....
 - e. obtinerea datelor generate sau prelucrate de catre furnizorii de retele publice de comunicatii electronice ori furnizorii de servicii de comunicatii electronice destinate publicului, altele decat continutul comunicatiilor, retinute de acestia in temeiul legii speciale privind retinerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de retele publice de comunicatii electronice si de furnizorii de servicii de comunicatii electronice destinate publicului privind comunicariile efectuate de urmatoarele persoane...
- **25.02.2014 – mandatele de supraveghere tehnica nr.104, 108,109, 110 si 111** pentru o perioadă de 30 de zile, respectiv între **7.02.2014 și 8.03.2014**, cu urmatoarele masuri de supraveghere tehnica:

mandat de interceptare a comunicațiilor și oricărui tip de convorbire de la distanță inclusiv când telefonul este închis, pe o perioadă de 12 de zile, între **25.02.2014** și **8.03.2014**. Tot pe o perioadă de 12 zile se cere și se obține mandat pentru furnizarea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de astfel de servicii.

- **6.03.2014** –prelungire mandatelor obținute în 25.02.2014. pentru perioada 09.03.2014 – 07.04.2014,
- **4.04.2014** –o nouăprelungire a mandatelor de mai sus, pentru perioada 08.04.2014-07.05.2014.

Și în această situație procedura de integrare a SRI în anchetă a fost identică celei din cauza ce a format obiectul dosarului 964/P/2014, ceea ce demonstrează o practică a dnei Laura Codruța Kovesi în încălcarea normelor procedurale și a legilor siguranței naționale, cel puțin în ceea ce mă privește. Și în această situație s-au instituit ca beneficiari secundari două unități SRI (respectiv UM 0127 Bucuresti si UM 0894 Bucuresti) și de această dată comunicarea către Serviciul Tehnic a Ordonanțelor de punere a mandatelor (obținute în temeiul dreptului comun) precum și a calității unităților SRI a fost făcută tot de dna Laura Codruța Kovesi și nu de Procurorul de caz care, întâmplător sau nu era tot Ana Manuela Dana. Aici dna Laura Codruța Kovesi indica și persoanele de contact cu care „beneficiarul secundar” va lua legătura, respectiv un procuror si un ofiter de politie judiciara, impreuna cu telefoanele acestora.

- această practică are conotații mai complexe și rădăcini într-o antecedentă judiciară mai veche, având o protagonistă tot pe dna Laura Codruța Kovesi, de această dată în calitate sa precedentă, aceea de Procuror General al Parchetului de pe lângă ICCJ.

Am în vedere o situație despre care am luat cunoștință tot din dosarul 2/P/2014 în împrejurările deja precizate. Dna Laura Codruța Kovesi în calitate sa de Procuror General primește începând cu luna aprilie 2009 mai multe propuneri din partea SRI pentru solicitarea unor măsuri de supraveghere tehnică constând în înregistrări ambientale audio-video și prin fotografiere, interceptări ale convorbirilor și telecomunicațiilor dintre mine și cei din anturajul meu, localizarea mea și a celor cu care intram în contact. Toate au fost prilejuite, după cum am putut deduce din mandatele declasificate depuse în dosar, de faptul că mă aflam în anturajul lui Radu Mazăre Ștefan care prezenta interes pentru SRI.

- propunerile de solicitare venite din partea SRI și cărora imediat le-a dat curs dna Laura Codruța Kovesi s-au întemeiat pe Legea nr. 535/2004 privind combaterea terorismului cu trimitere la art. 3 lit. f) și l) din Legea nr. 51/1991.

Astfel s-au obținut mandate și prelungiri după cum urmează:

- **28.04.2009** – cerere Parchet ICCJ 00935/i/28.04.2009 – **mandat nr. 001856** pe perioada **30.04.2009 – 29.10.2009, orele 15:00**; mandat obținut pe perioada maximă de șase luni permisă de art. 20 și 21 pct. 10 din Lg. 51/1992, întemeiat prin raportare la Lg. 51/1991 art. 3 lit. f) și l).
- **28.10.2009** – cerere Parchet ICCJ 002826/i – prelungire și **completare mandat nr. 005424**, prelungire pe durata de trei luni (**de la 29.10.2009 la 28.01.2010**), perioadă maximă admisă de lege. Completarea privește suplimentarea posturilor telefonice precum și trei terminale mobile. De asemenea se autorizează căutarea de informații pentru a căror obținere este necesar *accesul la cartelele și aparatele telefonice mobile pentru extragerea de informații și localizări*.
- **25.01.2010** – cerere Parchet ICCJ001762 – **mandat numărul 00314** prin care s-a obținut prelungire pentru alte trei luni, pentru perioada **28.01.2010 orele 15,00 -27.04.2010 orele 15,00**.
- **25.03.2011** - cerere Parchet ICCJ 003310 – **mandat nou nr. 001844**, autorizare pe o perioadă de șase luni, de la **29.03.2011 orele 15,00 la 28.09.2011 orele 15,00** a măsurilor din precedente la care *se adaugă și interceptarea și înregistrarea audio-foto-video pe orice tip de suport a comunicațiilor din mediul ambiental*.
- **28.09.2011** – cerere Parchet ICCJ 007165 – **mandat nr. 005882** privind autorizare prelungire mandat numărul 001844 pe o perioadă de trei luni, de la **28.09.2011 orele 15,00 până la 27.12.2011 orele 15,00**.
- **2.07.2012** – cerere Parchet ICCJ 006122 – **mandat nou numărul 004236** pe durata maximă de șase luni de la **4.07.2012 orele 15,00 până la 3.01.2013 orele 15,00**. Mandatul autorizează interceptare și comunicații electronice de la postul telefonic și de la terminalul mobil. De asemenea s-a autorizat *interceptarea și înregistrarea audio-foto-video în mediul ambiental*.

- **25.04.2013**– cerere Parchet ICCJ003835 – *mandat nou* nr. 003444 pe durata maximă de șase luni de la **29.04.2013 orele 15,00 până la 28.10.2013 orele 15,00**. Se autorizează cele de mai sus (cu variațiuni asupra terminalelor mobile, inclusiv accesul la cartele și aparate telefonice și monitorizare audio-foto-video).
- **25.10.2013**– cerere Parchet ICCJ 008078 – **mandat nr. 007452 deprelungire mandat precedent** pe durata de trei luni de la **28.10.2013 orele 15,00 până la 27.01.2014 orele 15,00**.

Din câte se poate observa acestea acoperă aproape în întregime perioada cuprinsă între anii 2009 și începutul anului 2014. *Pot doar bănuî, întrucât documentele care au stat la baza mandatelor (inclusiv Încheierile Înaltei Curți) sunt clasificate, că temeiul real nu a constat în documentarea unor fapte de terorism așa cum pare ca rezultă din conținutul declassificat.*

Afirm aceasta deoarece *dna Procuror General, devenită între timp Procuror Șef de Direcție în DNA*, observând că beneficiarii secundari nu sunt tocmai utili din punct de vedere probatoriu și-a amintit despre *supravegherea pe care tot domnia sa o solicitase în baza mandatelor pe considerente de terorism și, evident despre conținutul datelor și informațiilor la care avusese acces în temeiul art. 21 alin. (14) din legea nr. 535/2004 și a solicitat declassificarea unor mandate obținute formal pentru terorism pentru a i le furniza subalternei sale spre a putea formula acușările în dosarele 2/P/2014 și 964/P/2014, dosare în care Laura Codruța Kovesi nu avea nici un drept de a depune măsuri procedurale.*

Cele de mai sus sunt aspecte care dovedesc reaua credință, intenția de a atinge cu orice preț scopul propus încă din 2009 (stabilit împreună cu SRI) acela de a fi trimiși în judecată indiferent dacă probele sunt legale și loial administrate sau nu.

De aceea vă solicit ca cele cuprinse în această precizare să fie avută în vedere atât ca abateri disciplinare de sine stătătoare cât și ca dovezi pe laturile subiective ale abaterilor disciplinare contextualizate în sesizarea inițială.

Anexez prezentei copia mandatelor despre care am făcut vorbire în Sesizarea în prezentele precizări precum și dovezile de instituire a „beneficiarilor secundari”

27.09.2017
petent Strutinsky Gabriel-Sorin