

Bucuresti 2 of



Subunitate Postal:

VA09970847982

Scris. cu valoare int

NOTA DE INVENTAR

De conținutul trimiterii de corespondență cu valoare: 20 lei.

DESTINATAR: Publicatia de presa „SAPTAMANA FINANCIARA - Economically Yours”

Nr. obiectelor	Denumirea obiectelor	Valoarea declarata lei
1	Notificare privind stergerea articolelor de presa (1) „Baietii destepti ai serviciilor se lupta sa obtina contractul de 25,5 milioane de euro ca sa dezvolte programul SRI de analiza a bazelor de date despre toti romanii” si (2) „Iulian Stanciu - presedintele Emag este conform DNA unul dintre interpusii lui Sebastian Ghita... Controleaza Sebastian Ghita Emag si Flanco? - iata mai jos o radiografie a interpusilor persoane fizice si afacerilor lui Sebastian Ghita asa cum le vad procurorii din Romania dar si presa de Investigatie - riseproject.ro”, publicate pe site-ul www.sfin.ro + anexe	10
1	Imputernicire avocatiala in original.	10
	TOTAL LEI	20
	Douazeci RON	

EXPEDITOR: Popescu & Asociatii SPARL (Bogdan Padiu)



Stampila cu
Data prezentarii

LOCALITATEA BUCURESTI

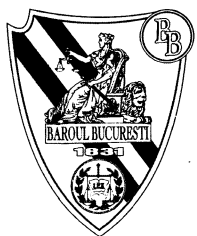
Verificat
(semnatura lucratorului postal primitor)

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei ~~PROFESIE~~ ~~ASOCIAT~~ ~~SPAR~~

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 8541484 /2024

Domnul/doamna avocat CEZARA ANDRIEȘ
se împuternicește de către clientul BOGDAN PADIU

în baza contractului de asistență juridică nr. 232214 din 18.03.2019, să exercite următoarele activități: REDACTARE, SEMNARE, COMUNICARE NOTIFICARE PRIVIND ȘTERGEREA ARTICOLELOR DE PRESĂ CE ÎL VIZEAZĂ PE BOGDAN PADIU

și să asiste/să reprezinte clientul în fața PUBLICAȚIEI DE PRESĂ SĂPTĂMÂNĂ FINANCIARĂ

Data 14.03.2024

CLIENT / REPREZENTANT,
CONF. CONTRACT
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

**Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.

Catre:	Publicatia de presa „SAPTAMANA FINANCIARA – Economically Yours”
In atentia:	Doamnei Sorina MATEI – in calitate de autoare
Adresa:	Str. Lipscani Nr 79 Etaj 1, București, Sector 3
E-mail:	<u>office@sfin.ro</u>
De la:	Bogdan PADIU
Referitor la:	Notificare privind stergerea articolelor de presa (1) „ <i>Baietii destepti ai serviciilor se lupta sa obtina contractul de 25,5 milioane de euro ca sa dezvolte programul SRI de analiza a bazelor de date despre toti romanii</i> ” si (2) „ <i>Iulian Stanciu – presedintele Emag este conform DNA unul dintre interpusii lui Sebastian Ghita... Controleaza Sebastian Ghita Emag si Flanco? – iata mai jos o radiografie a interpusilor persoane fizice si afacerilor lui Sebastian Ghita asa cum le vad procurorii din Romania dar si presa de Investigatie – riseproject.ro</i> ”, publicate pe site-ul <u>www.sfin.ro</u>
Pagini (inclusiv aceasta):	5
Data:	13.08.2024

Stimati Domni/Stimate Doamne,

Subsemnatul, **BOGDAN PADIU**, reprezentat conventional de **POPESCU & ASOCIATII S.p.a.r.l.**, cu sediul profesional in Bucuresti, [redacted]
[redacted] e-mail: office@popescu-asociatii.ro, unde, in temeiul dispozitiilor art. 158 C. proc. civ., inteleg sa imi aleg domiciliul procesual pentru comunicarea oricarei corespondente in legatura cu prezenta cerere,

avand in vedere publicarea la data de 08.05.2017 pe site-ul **SFIN.RO** a articolelor de presa:

- „*Baietii destepti ai serviciilor se lupta sa obtina contractul de 25,5 milioane de euro ca sa dezvolte programul SRI de analiza a bazelor de date despre toti romanii*” – <https://www.sfin.ro/baietii-destepti-ai-serviciilor-lupta-sa-puna-mana-pe-contractul-sri-de-255-milioane-de-euro-de-analiza-a-bazelor-de-date-ce-i-vizeaza-pe-toti-romanii/> si
- „*Iulian Stanciu – presedintele Emag este conform DNA unul dintre interpusii lui Sebastian Ghita... Controleaza Sebastian Ghita Emag si Flanco? – iata mai jos o radiografie a interpusilor persoane fizice si afacerilor lui Sebastian Ghita asa cum le vad procurorii din Romania dar si presa de Investigatie – riseproject.ro*” - <https://www.sfin.ro/iulian-stanciu-presedintele-emag-este-conform-dna-unul-dintre-interpusii-lui-sebastian-ghita-controleaza-sebastian-ghita-emag-si-flanco-iata-mai-jos-o-radiografie-a-interpusilor-persoane-fizice-s/>,

va transmitem prezenta:



NOTIFICARE

prin care va solicitam sa procedati de indata la stergerea articolelor de presa (1) „*Baietii destepti ai serviciilor se lupta sa obtina contractul de 25,5 milioane de euro ca sa dezvolte programul SRI de analiza a bazelor de date despre toti romanii*” si (2) „*Julian Stanciu – presedintele Emag este conform DNA unul dintre interpusii lui Sebastian Ghita... Controleaza Sebastian Ghita Emag si Flanco? – iata mai jos o radiografie a interpusilor persoane fizice si afacerilor lui Sebastian Ghita asa cum le vad procurorii din Romania dar si presa de Investigatie – riseproject.ro*”, publicate pe site-ul www.sfin.ro, intrucat acestea cuprind informatii inechitate, false si tendentioase cu privire la persoana subsemnatului, producandu-i grave si ireversibile prejudicii de imagine.

Prin prezenta, va solicitam sa luati act de urmatoarele aspecte si sa procedati in consecinta:

1. Cu titlu preliminar, va aducem la cunostinta faptul ca, in desfasurarea activitatii sale, jurnalistul este obligat, in primul rand, sa aiba in vedere ca niciun material pe care presa il pune la dispozitia publicului nu poate incalca limitele de exercitare ale **dreptului la imagine si la demnitate** al persoanei fata de care se poarta discutiile, astfel cum acestea sunt consacrate de Curtea Europeana a Drepturilor Omului.
2. **Pentru a se asigura protejarea acestor drepturi, printre obligatiile jurnalistilor se regaseste si cea de urmarire si actualizare permanenta a informatiilor ce au legatura cu stirea publicata initial, mai ales atunci cand acestea vizeaza pretinse acuzatii de natura penala.**
3. O astfel de obligatie se impune a fi indeplinita cu rigurozitate, in special pentru a se evita situatiile in care anumite date ce au suferit modificari semnificative de-a lungul timpului (devenind astfel nu numai perimate, dar si false prin raportare la situatia de fapt ulterioara) sa subziste in spatiul mediatic online – asa cum veti observa ca se intampla si in cazul de fata.
4. Analizand continutul articolelor de presa, observam ca acestea au la baza o situatie de fapt evident perimata in acest moment, care facea referire la anumite suspiciuni la nivelul anului 2017 **ce nu au fost insa niciodata confirmate, dar care in prezent sunt infirmate de 2 hotarari judecatoresti.**
5. **Astfel, prin hotararea din data de 05.10.2023 pronuntata in dosarul nr. 125/3/2023*, Tribunalul Bucuresti a stabilit cu titlu definitiv ca fapta nu exista in privinta pretinselor infractiuni de spalare de bani si constituirea unui grup infractiional organizat.**¹
6. **De asemenea, contestam veridicitatea oricaror informatii prin raportare la solutia pronuntata de Tribunalul Prahova la data de 13.12.2023, prin care s-a constatat neregularitatea Rechizitoriului nr. 245/P/2018 in ceea ce priveste „insuficienta descriere a elementelor materiale care s-ar circumscrie conditiilor de tipicitate ale infractiunilor pentru care inculpatii Ghita Sebastian Aurelian si Padiu Bogdan au fost trimisi in judecata, inclusiv in ceea ce priveste numarul actelor materiale, datele si locul comiterii presupuselor fapte; (...) insuficienta descriere a elementelor materiale circumscrie presupuselor complicitati la infractiunile de trafic de influenta in forma continuata imputate inculpatului Padiu Bogdan.”**².
7. Intrucat informatiile prezentate nu corespund adevarului obiectiv, acestea devin in mod implicit si **irelevante**, neexistand niciun interes pentru ca publicul sa aiba acces la informatii care, prin raportare la anumite evenimente ulterioare, au fost dovedite ca fiind false.
8. In acest context, nu poate fi acceptat ca in mediul online sa se regaseasca articole de presa care prezinta **nu numai informatii inechitate, dar si fundamental eronate prin raportare la**

¹ https://portal.just.ro/3/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=300000001071097&id_inst=3

² https://portal.just.ro/105/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=10500000000179347&id_inst=105

situatia de fapt actuala „In august 2012, Ghita Sebastian a vandut catre rude sau persoane apropiate toate participatiile detinute la agenti economici, ca urmare a depunerii candidaturii la Camera Deputatilor, dupa cum urmeaza: - Bogdan Padiu” sau „Procurorii DNA au identificat urmasorii interpusi ai lui Sebastian Ghita: Bogdan Padiu”.

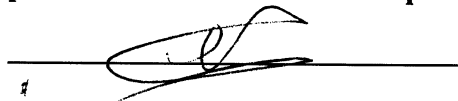
9. De asemenea, nu putem sa nu observam inclusiv faptul ca in cuprinsul ambelor articole autorii incearca sa creeze o asociere obscura intre subsemnatul, numitul Sebastian Ghita si dosarele penale in care acesta din urma ar fi implicat.
10. Insa, asa cum am aratat si anterior, instantele judecatoresti au constatat definitiv ca fapta nu exista cu privire la infractiunile de spalare a banilor si constituirea unui grup infractional organizat - aspect ce infirma *ab initio* speculatiile referitoare la relationarea de natura pretins penala dintre numitul Sebastian Ghita si subsemnatul in dosarul penal la care se face referire.
11. Mai mult decat atat, relatiile de afaceri dintre solicitant si persoana Sebastian Ghita s-au incheiat acum aproximativ 12 ani, in momentul retragerii domnului Ghita din structura actionariala a Teamnet – motiv pentru care nu exista nicio ratiune pentru care cele doua nume sa fie mentionate impreuna, cu atat mai putin intr-un posibil context al savarsirii unor infractiuni, care oricum s-a dovedit ca nu corespunde realitatii.
12. Avand in vedere toate cele de mai sus, este de domeniul evidentei ca drepturile subsemnatului sunt incalcate si vor fi in continuare minimalizate si chiar ignorate daca publicatia de presa decide mentinerea unor afirmatii evident false si termeni tendentiosi de tipul celor ce se regasesc in cuprinsul articolelor – „manual de spalare de bani”, „baietii destepti ai serviciilor”.
13. Mentinerea in mediul online a unor astfel de acuzatii produc subsemnatului un **real prejudiciu asupra drepturilor sale la demnitate, imagine si buna-reputatie**, efectul fiind amplificat in special prin modul trunchiat in care autorul prezinta faptele si il plaseaza pe subsemnatul in contextul savarsirii unor pretinse activitati infractionale – pentru care acesta nu a fost niciodata trimis in judecata.
14. Gravitatea si ireversibilitatea prejudiciilor de imagine produse este cu atat mai evidenta intrucat subsemnatul nu este o persoana publica, acordand dintotdeauna o atentie deosebita discretiei si confidentialitatii atat in ceea ce priveste viata personala, cat si cea profesionala, alegand sa nu se expuna catre public prin niciunul dintre mijloacele de diseminare a datelor, **alegere ce ar trebui respectata inclusiv de catre terti**.
15. Acest standard de protejare a imaginii si reputatiei este cu atat mai evident in conditiile in care singurele informatii publicate in mediul online in legatura cu subsemnatul sunt cele referitoare la pretinsele acuzatii de natura penala (acuzatii ce, asa cum am aratat, nu mai sunt de actualitate, fiind desfiintate prin deciziile instantelor judecatoresti).
16. **In acest context, apreciem ca mentinerea articolelor de presa in forma lor initiala (in conditiile in care au intervenit o serie de modificari relevante ale situatiei de fapt) este cel putin prejudiciabila pentru imaginea si reputatia subsemnatului, mai ales intrucat datele nu corespund adevarului obiectiv si sunt vadit nereale in ceea ce priveste elementele de natura penala ce i se imputa.**
17. Nu in ultimul rand, observam ca articolul de presa prezinta in mod malitios si acuzatiile (despre care s-a constatat ca au fost de la bun inceput nefondate) ce au fost aduse companiei IT Teamnet International. In acest context, va aducem la cunostinta ca toate acuzatiile vehiculate initial s-au dovedit a fi complet nefondate. Pentru aceste motive, toate demersurile judiciare impotriva Teamnet au incetat.
18. Prin urmare, orice afirmatii de tipul „Analiza zilnica a miscarilor inregistrate in conturile acestei societati a pus in evidenta circuite financiare anacronice, fara logica economica (care nu reclama existenta unei activitati comerciale reale realizate intre acestea), ci doar tranzitari de sume din contul unei societati catre alta” sau „circuitele descrise nu sugereaza o activitate comerciala

rezonabila, specifica unei pieti, ci doar circuite suveica care aparent nu par a indica vreo activitate economica” se impun a fi eliminate.

19. Va rugam sa aveti in vedere ca subsemnatul dispune de dreptul de a-si proteja imaginea si reputatia, acest deziderat putand fi asigurat in mod eficient numai daca in spatiul public vor avea intaietate acele articole ce prezinta informatii reale si actualizate cu privire la activitatea si persoana sa.
20. **Prin urmare, va solicitam sa procedati de indata la stergerea articolelor de presa(1) „Baietii destepti ai serviciilor se lupta sa obtina contractul de 25,5 milioane de euro ca sa dezvolte programul SRI de analiza a bazelor de date despre toti romanii” si (2) „Iulian Stanciu – presedintele Emag este conform DNA unul dintre interpusii lui Sebastian Ghita... Controleaza Sebastian Ghita Emag si Flanco? – iata mai jos o radiografie a interpusilor persoane fizice si afacerilor lui Sebastian Ghita asa cum le vad procurorii din Romania dar si presa de Investigatie – riseproject.ro”, publicate pe site-ul www.sfin.ro.**
21. Refuzul de a da curs prezentei notificari si de a proceda in sensul solicitat va conduce negresit la initierea tuturor demersurilor legale pentru repararea prejudiciului cauzat si, totodata, pentru atragerea raspunderii atat a publicatiei „Saptamana Financiara – Economically Yours”, cat si a celor vinovati direct sau indirect, de realizarea si publicarea materialului, care are un evident caracter de defaimare si dezinformare.

BOGDAN PADIU,

prin POPESCU & ASOCIATII S.p.a.r.l.



„BĂIEȚII DEȘTEPTI” AI SERVICIILOR SE LUPTĂ SĂ OBTÎNĂ CONTRACTUL DE 25,5 MILIOANE DE EURO CA SĂ DEZVOLTE PROGRAMUL SRI DE ANALIZĂ A BAZELOR DE DATE DESPRE TOȚI ROMÂNII

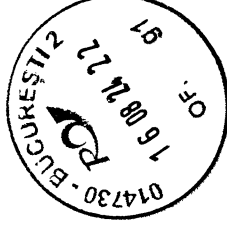
Sorina Matei - 9 September 2016



POPESCU & ASOCIATII
(Bogdan Padiu)

Bucuresti 2 of

VA09970847982
Scris. cu valoare int



Publicatia de presa „SAPTAMANA
FINANCIARA – Economically Yours”

